



Санкт-Петербургский
государственный
университет

Санкт-Петербургский государственный университет

**Комплексное социологическое исследование на тему
«Экологические проблемы и экологическая культура
населения Ленинградской области»**

Май 2021 года



СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.....	6
1.1 Оценка экологической ситуации в населенных пунктах Ленинградской области	6
1.2 Оценка экологической ситуации в Ленинградской области в целом.....	10
1.3 Оценка факторов влияния на экологическую ситуацию в Ленинградской области	13
Выводы по разделу	15
2 ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ НАСЕЛЕНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.....	17
2.1 Оценка интереса населения к экологическим проблемам.....	17
2.2 Оценка паттернов поведения населения по отношению к природе.....	22
2.3 Характеристика общественной оценки экологической культуры населения	32
2.4 Оценка направлений повышения уровня экологической культуры населения	35
Выводы по разделу	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49



ВВЕДЕНИЕ

Целью данного социологического исследования являлась оценка экологических проблем и состояния экологической культуры в Ленинградской области в целом и, более детально, в Кингисеппском районе.

В ходе исследования были решены следующие задачи:

- Сделана оценка отношения населения к экологической ситуации в населенных пунктах Ленинградской области.
- Сделана оценка факторов влияния на экологическую ситуацию в Ленинградской области.
- Выявлено отношение населения к экологическим проблемам.
- Сделана оценка паттернов поведения населения по отношению к природе.
- Выявлена общественная оценка экологической культуры населения.
- Определены направления повышения уровня экологической культуры населения.

Полученные данные позволяют сделать выводы о значимости вопросов экологии, о социальном запросе на дополнительное экологическое просвещение и инфраструктуру, позволяющую снизить воздействие человека на природную среду, о готовности населения принимать ответственность на себя и менять собственные повседневные практики.

Результаты могут быть интересны и полезны как профессионалам в сфере экологии и органам власти, так и широкой общественности в целом.

Исследование проведено сотрудниками ресурсного центра «Центр социологических и интернет-исследований» Санкт-Петербургского государственного университета совместно со специалистами Лаборатории изучения социально-экономических и политических процессов современного общества Санкт-Петербургского государственного университета. Руководители исследования – директор ресурсного центра «Центр социологических и интернет-исследований» Светлана Снопина и заведующий Лабораторией изучения социально-экономических и политических процессов современного общества, д.э.н. Сергей Иванов.

Исследование проведено по инициативе и при финансовой поддержке компании Nord Stream 2 AG, реализующей комплексную программу экологических и социальных инициатив в Кингисеппском районе Ленинградской области и содействующей развитию экологической культуры местного населения.

Репрезентативный опрос населения Ленинградской области был проведен в период с 18 по 27 декабря 2020 года. Объем выборки в Ленинградской области составил 1882 респондента. Подвыборка по Кингисеппскому району была увеличена и составила 1000 респондентов.

Общее количество опрошенных в Ленинградской области и Кингисеппском районе составило 2882 человека.

Генеральной совокупностью для исследования в Ленинградской области выступили жители области в возрасте от 18 лет, постоянно зарегистрированные на ее территории.

Опрос был выполнен с применением комплексной территориально-стратифицированной выборки, репрезентативной генеральной совокупности по полу, возрасту, соотношению городских и сельских жителей, пропорционально распределенной по всем 18 административным районам Ленинградской области.

По социально-демографическим параметрам в структуре опрошенных в Ленинградской области доля мужчин составила 44,8%, женщин – 55,2%, по возрастным



группам: 18-29 лет 21,7%; 30-39 лет – 17,7%; 40-49 лет – 16,6%; 50-59 лет – 19,8%; 60 лет и более – 24,2%.

По уровню образования: начальное, неполное среднее образование – 4,2%; среднее полное образование (средняя школа) – 21,3%; начальное профессиональное образование (профессиональное училище, лицей) – 12,2%; среднее профессиональное образование (техникум, колледж) – 33,7%; неполное высшее образование (3 курса ВУЗа) – 3,9%; высшее образование – 24,6%.

По типу населенного пункта постоянного проживания: городские жители – 57,1%; жители поселков городского типа – 8,9%, жители сел и деревень – 33,9%.

По признаку проживания в муниципальном районе Ленинградской области:

Муниципальный район	Количество опрошенных, чел.
Бокситогорский район	60
Волосовский район	53
Волховский район	105
Всеволожский район	288
Выборгский район	222
Гатчинский район	258
Кингисеппский район	86
Киришский район	68
Кировский район	111
Лодейнопольский район	34
Ломоносовский район	77
Лужский район	86
Подпорожский район	34
Приозерский район	68
Сланцевский район	49
Город Сосновый Бор	73
Тихвинский район	77
Тосненский район	133

Количество опрошенных в **Кингисеппском районе** составило 1000 респондентов, в том числе:

- город Кингисепп – 200 респондентов;
- Усть-Лужское сельское поселение – 150 респондентов;
- Куземкинское сельское поселение – 150 респондентов;
- Вистинское сельское поселение – 150 респондентов;
- Другие муниципальные образования района – 350 респондентов.

Генеральной совокупностью для исследования в Кингисеппском районе Ленинградской области выступили жители района в возрасте от 18 лет, постоянно зарегистрированные на данной территории.

Опрос был выполнен с применением комплексной территориально стратифицированной выборки, репрезентативной генеральной совокупности по полу, возрасту, соотношению городских и сельских жителей. Использование процедур взвешивания позволило получить репрезентативные количественные данные как в целом по Кингисеппскому району, так и по 4-м выделенным муниципальным образованиям – г. Кингисепп, Усть-Лужское, Куземкинское и Вистинское сельские поселения.

По социально-демографическим параметрам в структуре опрошенных в Кингисеппском районе доля мужчин составила 43,9%, женщин – 56,1%, по возрастным



группам: 18-29 лет 20,0%; 30-39 лет – 17,6%; 40-49 лет – 16,2%; 50-59 лет – 20,8%; 60 лет и более – 25,4%.

По уровню образования: начальное, неполное среднее образование – 2,9%; среднее полное образование (средняя школа) – 18,4%; начальное профессиональное образование (профессиональное училище, лицей) – 11,8%; среднее профессиональное образование (техникум, колледж) – 35,7%; неполное высшее образование (3 курса ВУЗа) – 4,0%; высшее образование – 27,3%.

По типу населенного пункта постоянного проживания: городские жители – 75,2%, жители сел и деревень – 24,8%.

1 ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

1.1 Оценка экологической ситуации в населенных пунктах Ленинградской области

Как показали результаты опроса, **более половины населения Ленинградской области (52,2%) удовлетворены в той или иной степени состоянием окружающей среды** в своем населенном пункте. Экологической ситуацией в том месте, где они живут, недовольны, судя по результатам опроса, 43,3% жителей региона.

В Кингисеппском районе, судя по результатам опроса, ситуация более напряженная: в ходе исследования респонденты поделились почти на две равные части – тех, кто положительно характеризует состояние окружающей среды в своем населенном пункте (47,9%), и тех, кто оценивает его в той или иной мере негативно (46,8%) (рисунок 1.1).

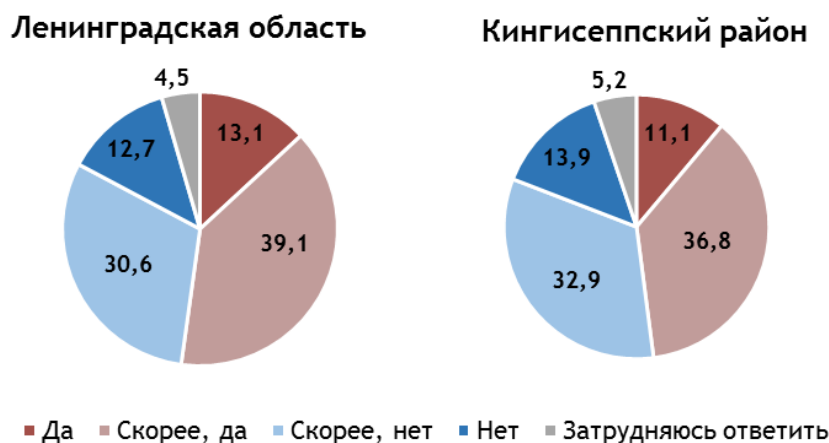


Рисунок 1.1 – Распределение ответов на вопрос «Устраивает ли Вас состояние окружающей среды в Вашем населенном пункте?», %

Анализ ответов респондентов в разрезе выделенных поселений Кингисеппского района показал, что преобладание положительных оценок состояния окружающей среды в своем населенном пункте характерно только для города Кингисеппа и Кузёмкинского сельского поселения (соответственно, 51,6% и 56,6%). В остальных группах поселений, судя по результатам опроса, доминируют негативные оценки. В частности, в Усть-Лужском сельском поселении негативные суждения составляют 61,2%, в Вистинском сельском поселении – 73,4%, в группе т.н. «остальных поселений Кингисеппского района» – 54,8% (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Распределение ответов на вопрос «Устраивает ли Вас состояние окружающей среды в вашем населенном пункте?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Да	7,4	12,4	23,2	8,4	18,3
Скорее, да	44,2	22,9	33,4	17,8	24,5
Скорее, нет	33,2	22,5	21,0	23,6	35,1
Нет	8,3	38,7	20,1	49,8	19,7
Затрудняюсь ответить	7,0	3,5	2,2	0,3	2,3

Для Ленинградской области в целом **основными причинами недовольства людей состоянием окружающей среды является загрязнение воды в водоемах (37,6%), а также грязь, пыль, мусор на газонах и дорогах (36,5%)**. Чуть меньшее число жителей (31,2%) беспокоят стихийные несанкционированные свалки. Одновременно нужно заметить, что ни один из негативных аспектов состояния окружающей среды не был отмечен большинством опрошенных жителей области.

В Кингисеппском районе основным фактором беспокойства населения также является загрязнение воды в водоемах (46,6%), а приоритетность двух других, входящих в тройку основных причин недовольства, отличаются от характерных для населения региона в целом.

На втором месте для жителей Кингисеппского района, как показали результаты опроса, стоят стихийные несанкционированные свалки (40,5%), третье место фактически делят между собой грязь, пыль, мусор на газонах и дорогах (37,0%) и вырубка деревьев, сокращение «зеленых» площадей (36,4%).

При этом стоит заметить, что в Кингисеппском районе доля респондентов, отмечавших наличие каждого негативного фактора была выше, чем при опросе по Ленинградской области в целом (рисунок 1.2).

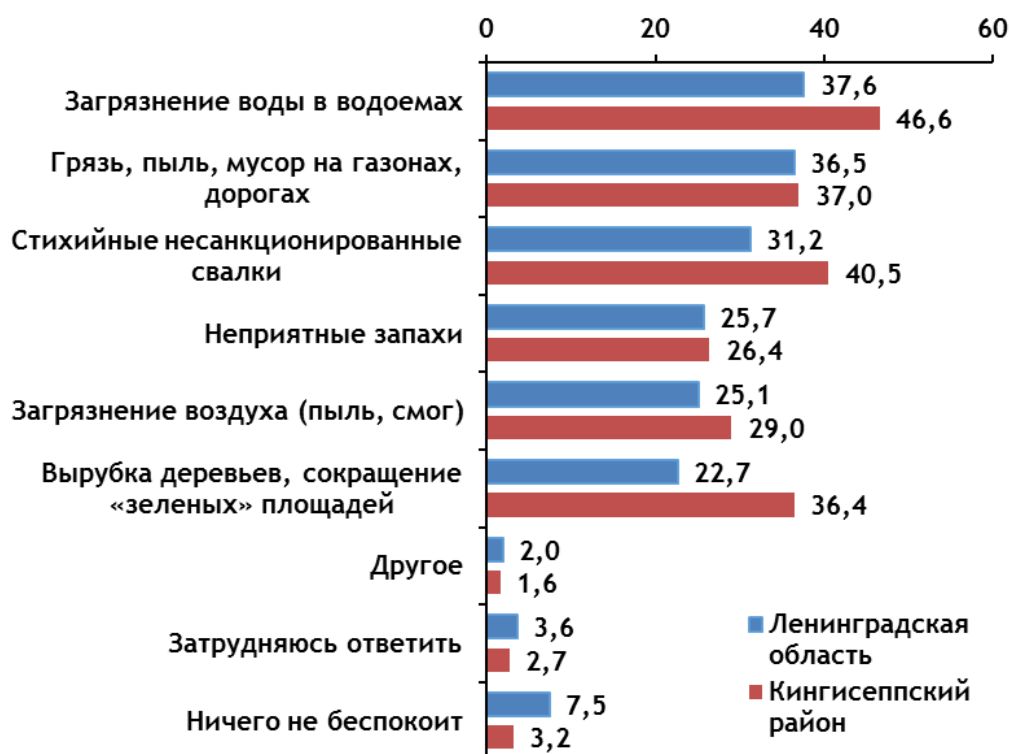


Рисунок 1.2 – Распределение ответов на вопрос «Какие аспекты состояния окружающей среды в наибольшей степени беспокоят Вас в Вашем населенном пункте?», %

Анализ ответов респондентов в разрезе выделенных поселений Кингисеппского района показал, что между поселениями есть различия в том, какие именно аспекты негативного состояния окружающей среды в наибольшей степени беспокоят жителей каждого из поселений.

Так, в Кингисеппе и Усть-Лужском сельском поселении основной проблемой для большинства населения (для 54,8% и 53,3% соответственно) и важнейшим негативным фактором является загрязнение воды в водоемах. Для жителей Кузёмкинского



сельского поселения главным негативным аспектом состояния окружающей среды выступают стихийные несанкционированные свалки (60,8%). Жителей Вистинского сельского поселения, судя по результатам опроса, в наибольшей степени беспокоит загрязнение воздуха (пыль, смог) (55,9%). В группе т.н. «остальных поселений Кингисеппского района» главными причинами недовольства жителей состоянием окружающей среды являются неприятные запахи в воздухе (37,9%), а также плохая уборка территорий – наличие грязи, пыли, мусора на газонах, дорогах (33,0%) (таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Распределение ответов на вопрос «Какие аспекты состояния окружающей среды в наибольшей степени беспокоят Вас в Вашем населенном пункте?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Загрязнение воды в водоемах	54,8	53,3	47,4	34,4	29,3
Грязь, пыль, мусор на газонах, дорогах	39,4	30,5	31,1	38,6	33,0
Стихийные несанкционированные свалки	48,8	36,2	60,8	18,5	24,1
Неприятные запахи	22,1	11,0	13,2	30,8	37,9
Загрязнение воздуха (пыль, смог)	30,1	30,4	17,6	55,9	25,1
Вырубка деревьев, сокращение «зеленых» площадей	39,8	39,3	34,6	37,6	28,7
Другое	0,5	0,6	0,7	6,9	3,7
Затрудняюсь ответить	0,9	6,5	3,5	2,7	5,9
Ничего не беспокоит	2,2	0,6	4,0	3,6	5,5

С различными проявлениями негативного отношения к природе в своем населенном пункте, в близких к нему местах отдыха на природе сталкивается большинство населения Ленинградской области и особенно жителей Кингисеппского района.

В ходе опроса о том, что в их населенном пункте можно встретить валяющийся на земле, плавающий в водоемах мусор, сообщило 80,6% респондентов - жителей Ленинградской области в целом и 74,5% опрошенных из Кингисеппского района. О встречающихся свалках бытовых отходов сообщило более половины опрошенных из Ленинградской области в целом (55,1%) и почти две трети респондентов из Кингисеппского района (64,3%).

Каждый третий участник опроса отметил, что в их населенном пункте, в местах отдыха на природе, где они бывают, можно увидеть запаркованные на газонах, траве автомобили. Об этом сообщили 32,5% опрошенных жителей Ленинградской области в целом и 35,2% респондентов из Кингисеппского района.

Достаточно часто, судя по результатам опроса, в населенных пунктах можно увидеть сломанные кусты и деревья - об этих фактах говорил в ходе опроса почти каждый четвертый респондент (в Ленинградской области в целом – 23,4%, в Кингисеппском районе – 27,0%).

В целом, лишь 2,3% респондентов из числа всех опрошенных в Ленинградской области и 1,0% участников опроса из Кингисеппского района смогли сказать, что в их населенном пункте они не замечали никаких проявлений негативного отношения к природе (рисунок 1.3).



Рисунок 1.3 – Распределение ответов на вопрос «Какие проявления негативного отношения к природе Вы замечали в вашем населенном пункте, близких к нему местах отдыха на природе?», %

Анализ ответов респондентов в разрезе выделенных поселений Кингисеппского района позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, основным фактором беспокойства относительно состояния экологии для большинства населения всех выделенных поселений Кингисеппского района является замусоривание территории населенного пункта, акваторий водоемов в местах отдыха.

Во-вторых, для Кингисеппа и Кузёмкинского сельского поселения особую актуальность наряду с проблемой замусоривания территории и акваторий водоемов в местах отдыха имеют свалки бытовых отходов.

В-третьих, жителей Усть-Лужского и Кузёмкинского сельских поселений в отличие от населения всех других выделенных поселений Кингисеппского района в значительно большей степени беспокоят факты разведения костров в неположенных местах, в том числе местах отдыха людей на природе. Также жителей этих двух поселений сильнее, чем население всех других поселений тревожат встречающиеся разорённые людьми



птичьи гнезда, разрушенные муравейники, в том числе и на территории заказника «Кургальский» (таблица 1.3).

Таблица 1.3 – Распределение ответов на вопрос «Какие проявления негативного отношения к природе Вы замечали в вашем населенном пункте, близких к нему местах отдыха на природе?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Мусор на земле, в водоемах, местах отдыха людей	76,7	71,8	76,8	70,1	70,3
Свалки бытовых отходов	72,8	59,1	67,7	48,1	48,0
Парковки машин на газонах, траве	45,1	10,1	8,6	12,1	20,6
Сломанные деревья, кусты	31,4	24,8	21,0	23,7	18,8
Вытопанные газоны	27,9	5,9	4,5	1,3	13,4
Мойка автомобилей у водоемов	20,1	22,2	30,3	23,3	6,2
Разъезженные машинами, мотоциклами площадки в неположенных мест	14,7	8,9	17,3	12,0	10,6
Слив отходов в близлежащие канавы	6,6	10,7	4,9	18,9	12,0
Разведенные костры, старые кострища в неположенных местах	9,3	24,6	22,9	8,0	9,0
Разорённые людьми гнезда птиц, разрушенные муравейники и пр.	1,8	10,8	17,8	0,0	3,7
Другое	0,0	0,4	6,2	5,1	7,2
Затрудняюсь ответить	4,0	3,2	2,8	2,7	8,8
Не хочу говорить	0,0	0,0	0,0	1,2	0,4

1.2 Оценка экологической ситуации в Ленинградской области в целом

При оценке экологической ситуации в регионе мнение опрошенного населения Ленинградской области разделилось с небольшим перевесом в сторону положительных оценок. Доля тех, кто в ходе опроса охарактеризовал состояние окружающей среды в Ленинградской области как «благополучное» и «скорее благополучное», составила 44,5%, доля оценивших ее негативно (как «неблагополучное» и «скорее неблагоприятное») – 38,8%. Еще 16,8% респондентов затруднились с ответом.

В Кингисеппском районе соотношение положительных и отрицательных оценок оказалось обратным тому, что было получено в Ленинградской области в целом. Доля положительных характеристик состояния окружающей среды в регионе у респондентов из Кингисеппского района оказалась меньше, чем было высказано негативных суждений: соответственно, 35,9% и 45,3%. Значительная часть участников опроса здесь

также, как и в Ленинградской области в целом, затруднилась с ответом (18,8%) (рисунок 1.4).

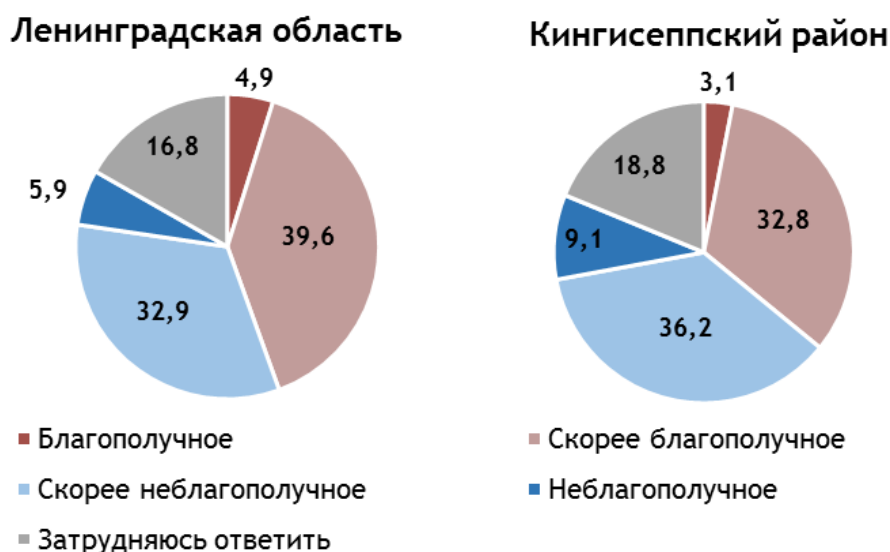


Рисунок 1.4 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете экологическое состояние Ленинградской области в целом?», %

Анализ ответов респондентов в разрезе выделенных поселений Кингисеппского района показал следующее.

Прежде всего нужно отметить, что во всех поселениях доля негативных в той или иной мере оценок экологического состояния Ленинградской области превалирует над позитивными. Особенно сильно это проявляется, как показали результаты опроса, в Вистинском сельском поселении, в котором доля суждений «неблагополучное» и «скорее неблагоприятное» составила почти две трети от общего числа опрошенных в поселении, число же положительных оценок оказалось в 2,4 раза меньшим (26,7%).

Также существенное преобладание негативных оценок состояния окружающей среды в Ленинградской области было отмечено в Кузёмкинском сельском поселении, а также в группе т.н. «остальных поселений Кингисеппского района», в которых удельный вес негативных оценок, также, как и в Вистинском сельском поселении, превысил половину от общего числа опрошенных (соответственно, 50,5% и 54,1%).

В Кингисеппе и Усть-Лужском сельском поселении преобладание негативных оценок над позитивными, судя по результатам опроса, не такое сильное, как в других поселениях Кингисеппского района. Более того, ни в Кингисеппе, ни в Усть-Лужском сельском поселении доля негативных суждений об экологической ситуации в Ленинградской области не достигла половины от общего числа опрошенных.

При этом в Кингисеппе превышение негативных оценок над позитивными оказалось минимальным (1,4 процентных пункта): доля негативных оценок составила 40,2%, доля позитивных оценок – 38,8%. В этих же двух поселениях был отмечен самый высокий удельный вес затруднившихся оценить экологическое состояние Ленинградской области – около одной пятой от общего числа опрошенных (таблица 1.4).

Таблица 1.4 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете экологическое состояние Ленинградской области в целом?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Благополучное	1,9	4,2	4,9	2,9	5,4
Скорее благополучное	36,9	31,9	32,4	23,8	24,9
Скорее неблагоприятное	35,3	27,6	32,0	53,9	38,0
Неблагополучное	4,9	17,6	18,5	11,1	16,1
Затрудняюсь ответить	20,9	18,7	12,1	8,3	15,5

При ответе на вопрос о том, лучше или хуже экологическая ситуация в Ленинградской области, чем в стране в целом, значительная часть участников опроса испытала затруднение: в Ленинградской области – 40,7%, в Кингисеппском районе – 44,3% респондентов выбрали вариант «затрудняюсь ответить».

Среди тех, кто смог высказать свою точку зрения, преобладали считающие, что в Ленинградской области ситуация все-таки лучше, чем в стране в целом. Особенно заметен этот перевес в выборке опроса по Ленинградской области в целом. **Доля респондентов, выразивших мнение о том, что в Ленинградской области ситуация в целом лучше, чем в целом по стране, составила 46,1%, противоположную точку зрения высказали только 12,7% опрошенных.**

В Кингисеппском районе перевес также оказался на стороне тех, кто оценивает экологическую ситуацию в Ленинградской области как более благоприятную по сравнению с ситуацией в стране в целом. В то же время этот перевес здесь не такой существенный: 38,7% против 16,1% (рисунок 1.5).

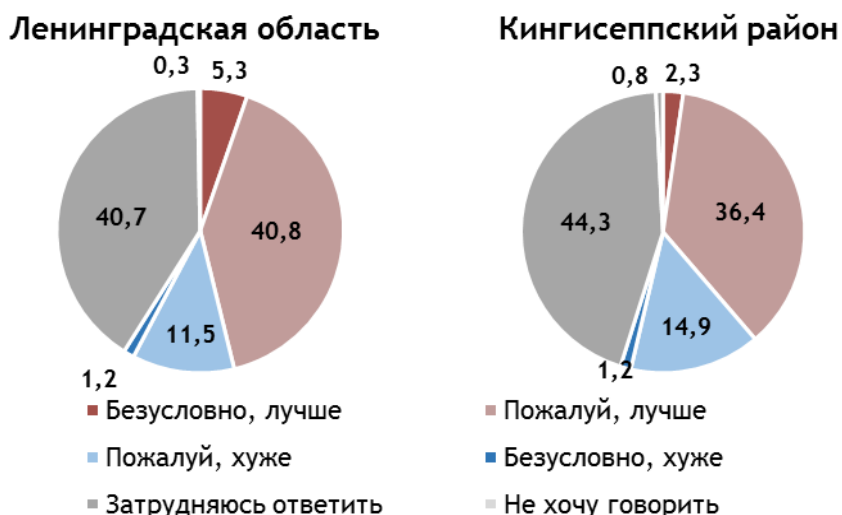


Рисунок 1.5 – Распределение ответов на вопрос «На Ваш взгляд, экологическая ситуация в Ленинградской области лучше, хуже, чем в стране в целом?», %

Анализ ответов респондентов в разрезе выделенных поселений Кингисеппского района показывает, что во всех этих группах поселений считающие, что экологическая ситуация в Ленинградской области лучше, чем в стране в целом, преобладают над теми, кто придерживается обратной точки зрения. Однако преобладание (более 50%) отдающих

в этом вопросе приоритет Ленинградской области отмечается, судя по результатам опроса, лишь в Кузёмкинском сельском поселении.

Минимальный разрыв между теми, кто считает экологическую ситуацию в Ленинградской области лучше, чем в стране в целом, и теми, кто не согласен с такой оценкой, фиксируется в Вистинском сельском поселении (31,3% и 29,1% соответственно) (таблица 1.5).

Таблица 1.5 – Распределение ответов на вопрос «На Ваш взгляд, экологическая ситуация в Ленинградской области лучше, хуже, чем в стране в целом?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Безусловно, лучше	1,9	5,7	2,4	3,3	2,8
Пожалуй, лучше	38,7	31,5	49,6	28,0	32,1
Пожалуй, хуже	16,2	13,7	7,0	26,7	12,0
Безусловно, хуже	0,5	3,0	5,9	2,4	2,3
Затрудняюсь ответить	42,8	45,1	34,6	38,3	48,5
Не хочу говорить	0,0	1,0	0,5	1,3	2,3

1.3 Оценка факторов влияния на экологическую ситуацию в Ленинградской области

Оценивая факторы влияния на экологическую ситуацию в Ленинградской области, **участники опроса** как из Кингисеппского района, так и в области в целом, **основную ответственность возложили не столько на предприятия региона, сколько на само население Ленинградской области.**

Как в ходе опроса всего населения Ленинградской области, так и опроса жителей Кингисеппского района, наиболее часто звучащими ответами респондентов на вопрос о том, какие факторы, на их взгляд, наиболее сильно влияют на экологическое состояние региона, выбирали такие варианты ответов как «безответственное и неуважительное поведение людей на природе», «нелегальные свалки», «бытовые (коммунальные) отходы населения».

Безусловно, нелегальные свалки также могут быть следствием безответственных действий предприятий и организаций, однако за деятельностью хозяйствующих субъектов надзор осуществлять легче, чем за поведением множества домохозяйств, поэтому небольшие нелегальные свалки являются, действительно, чаще всего результатом действий самого населения.

Существенно более значимым жители Кингисеппского района по сравнению с населением Ленинградской области считают, судя по результатам опроса, влияние на экологическое состояние Ленинградской области выбросов промышленных, нефтегазовых предприятий.

А вот роль трубопроводов (нефтепроводов, газопроводов), тянущихся по территории Ленинградской области, жителям как Ленинградской области в целом, так и Кингисеппского района, в вопросе воздействия на экологию представляется незначительной. Только 4,0% опрошенных в целом по всей Ленинградской области и 6,9% респондентов из Кингисеппского района отметили трубопроводные сети как фактор, который может оказывать влияние на окружающую среду (рисунок 1.6).



Рисунок 1.6 – Распределение ответов на вопрос «Какие факторы, на Ваш взгляд, наиболее сильно влияют на экологическое состояние Ленинградской области?», %

Анализ ответов респондентов в разрезе выделенных поселений Кингисеппского района показал, что есть существенные различия в оценке факторов влияния на экологическое состояние Ленинградской области в зависимости от места проживания людей.

Так, в большинстве поселений, судя по результатам опроса, основными факторами воздействия на экологическую ситуацию в Ленинградской области люди считают безответственное и неуважительное поведение людей на природе, а также нелегальные свалки. В то же время, в Вистинском сельском поселении на первое место жители ставят выбросы промышленных, нефтегазовых предприятий. О том, что именно эти выбросы наиболее сильно влияют на экологическое состояние Ленинградской области, заявили в ходе опроса 69,5% респондентов из Вистинского сельского поселения. Для сравнения в Кингисеппе и Усть-Лужском сельском поселении доля таких оценок составила, соответственно, 38,6% и 38,9%, а в Кузёмкинском сельском поселении это мнение выразили лишь 22,3% опрошенных.

В то же время, для жителей Кингисеппа одним из факторов наиболее сильного влияния на экологическое состояние Ленинградской области являются бытовые (коммунальные) отходы населения. Такой точки зрения, судя по результатам опроса, придерживается половина населения этого города (50,2%). Это значительно больше, чем во всех остальных поселениях Кингисеппского района.

Различаются оценки жителей разных поселений и в отношении таких факторов влияния как трубопроводы на территории Ленинградской области, а также браконьерство в лесах и на водоемах.

О негативном влиянии на экологическое состояние Ленинградской области трубопроводных систем чаще других в ходе опроса говорили жители Вистинского сельского поселения и Кузёмкинском сельского поселения, но и там доля отметивших негативное влияние этого фактора составила лишь чуть более десятой части опрошенных – 12,7% и 10,2% соответственно.



Браконьерство как фактор негативного влияния чаще других упоминали респонденты из Кингисеппа (16,9%), а также из группы т.н. «остальных поселений Кингисеппского района» (17,0%) (таблица 1.6).

Таблица 1.6 – Распределение ответов на вопрос «Какие факторы, на Ваш взгляд, наиболее сильно влияют на экологическое состояние Ленинградской области?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Безответственное и неуважительное поведение людей на природе	62,9	69,0	82,3	49,7	68,9
Нелегальные свалки	68,4	62,5	64,7	46,3	50,9
Бытовые (коммунальные) отходы населения (ТКО)	50,2	31,0	43,7	23,0	33,0
Выбросы промышленных, нефтегазовых предприятий	38,6	38,9	22,3	69,5	34,6
Загазованность от автомобилей	14,1	2,9	5,7	17,9	18,0
Браконьерство в лесах, на водоемах	16,9	7,7	6,3	8,8	17,0
Трубопроводы (нефть, газ) по территории Ленинградской области	8,4	8,5	10,2	12,7	3,0
Другое	0,5	1,3	1,7	1,9	1,6
Затрудняюсь ответить	0,6	1,2	3,2	1,9	1,6

Выводы по разделу

Экологическая ситуация в Ленинградской области оценивается населением, судя по результатам опроса, как удовлетворительная. Доля тех, кто считает эту ситуацию благополучной («благополучной» и «скорее благополучной»), составляет 44,5%. При этом число оценивающих ее негативно (как «неблагополучную» или «скорее неблагоприятную») меньше и составляет 38,8%.

При этом жители Ленинградской области полагают, что **экологическая ситуация в их регионе лучше, чем в стране в целом.** Такую оценку в ходе опроса высказали 46,1% респондентов, не согласились с этим 12,7%. Остальные затруднились с ответом (41,2%).

Жители Кингисеппского района воспринимают экологическую ситуацию в Ленинградской области более критически, чем население Ленинградской области в целом: доля положительных оценок состояния окружающей среды составляет, судя по результатам опроса, 35,9%, негативных – 45,3%.

Между тем, **экологическая ситуация в их населенном пункте большую часть жителей Ленинградской области устраивает.** О том, что они удовлетворены ею в той или иной степени смогли сказать в ходе опроса более половины респондентов (52,2%). Недовольны экологической ситуацией в том месте, где они живут, 43,3% жителей Ленинградской области.



В Кингисеппском районе, как показали результаты опроса, ситуация более напряженная: в ходе опроса респонденты поделились почти на две равные части: тех, кто положительно характеризует состояние окружающей среды в своем населенном пункте (47,9%), и тех, кто оценивает его в той или иной мере негативно (46,8%).

Преобладание положительных оценок состояния окружающей среды в своем населенном пункте отмечается только в городе Кингисеппе (51,6%) и Кузёмкинском сельском поселении (56,6%). В остальных поселениях доминируют негативные оценки состояния окружающей среды: в Усть-Лужском сельском поселении негативные оценки составляют 61,2%, в Вистинском сельском поселении – 73,4%, в группе т.н. «остальных поселений Кингисеппского района» – 54,8%.

Основной проблемой большинство населения в городе Кингисеппе (54,8%) и Усть-Лужском сельском поселении (53,3%) считает загрязнение воды в водоемах. Для жителей Кузёмкинского сельского поселения главным негативным аспектом состояния окружающей среды выступают стихийные несанкционированные свалки (60,8%). Население Вистинского сельского поселения, судя по результатам опроса, в наибольшей степени беспокоит загрязнение воздуха (пыль, смог) (55,9%).

В группе т.н. «остальных поселений Кингисеппского района» главными причинами недовольства жителей состоянием окружающей среды являются неприятные запахи в воздухе (37,9%), а также плохая уборка территорий – наличие грязи, пыли, мусора на газонах, дорогах (33,0%).

Основными факторами негативного влияния на экологическую ситуацию в Ленинградской области жители региона считают не столько хозяйственную деятельность предприятий, сколько **поведение самого населения Ленинградской области**. Наиболее часто среди этих факторов участники опроса называли «безответственное и неуважительное поведение людей на природе», «нелегальные свалки», «бытовые (коммунальные) отходы населения».

2 ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ НАСЕЛЕНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Оценка интереса населения к экологическим проблемам

Как показали результаты опроса, **подавляющее большинство** населения как Ленинградской области в целом (86,3%), так и Кингисеппского района (88,0%), **проявляет** в той или иной степени **интерес к экологической проблематике**, интересуются информацией о состоянии окружающей среды. При этом нужно заметить, что с большей уверенностью говорили об этом в ходе опроса жители Кингисеппского района, среди которых ответ «да» дали 40,2%, в то время как среди опрошенного населения Ленинградской области в целом доля таких ответов составила лишь треть (33,4%) (рисунок 2.1).

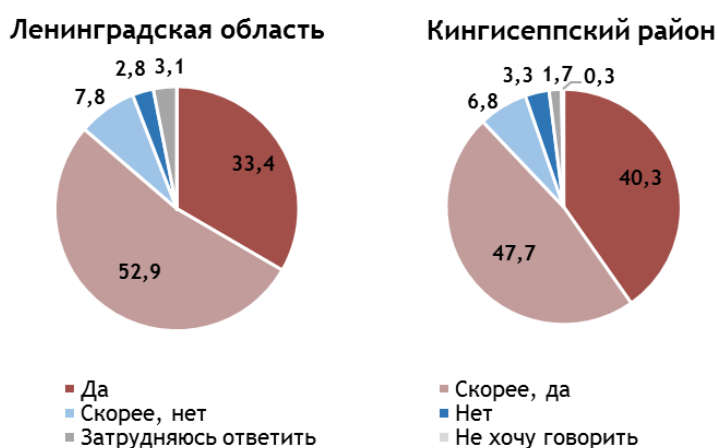


Рисунок 2.1 – Распределение ответов на вопрос «Проявляете ли Вы интерес к экологической проблематике, информации о проблемах окружающей среды?», %

Анализ ответов респондентов в разрезе выделенных поселений Кингисеппского района показывает, что во всех поселениях подавляющее большинство жителей проявляет интерес в той или иной мере («да» и «скорее, да») к проблемам окружающей среды. Самая большая доля таких ответов была зафиксирована в ходе опроса в Кузёмкинском сельском поселении (94,5%). Также именно в этом поселении, а кроме него еще в Усть-Лужском сельском поселении, было зафиксировано рекордно высокое число респондентов (три четверти), ответивших на этот вопрос предельно уверенно – «да». Для сравнения, в Кингисеппе доля ответов «да» была лишь 30,2% (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Распределение ответов респондентов из разных поселений на вопрос «Проявляете ли Вы интерес к экологической проблематике, информации о проблемах окружающей среды?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Да	30,2	75,4	74,5	58,6	53,8
Скорее, да	59,1	14,6	20,0	32,2	30,4
Скорее, нет	6,7	5,5	2,2	7,0	7,4
Нет	2,5	4,6	0,9	0,7	5,0
Затрудняюсь ответить	1,0	0,0	0,5	1,5	3,5
Не хочу говорить	0,4	0,0	1,9	0,0	0,0

Интерес к экологической проблематике, информации о проблемах окружающей природы проявляет, как показали результаты опроса, большинство во всех группах населения, независимо от возраста (82-89%). В то же время, нельзя не отметить, что в старших возрастных группах доля интересующихся этой проблематикой выше, чем среди молодежи. Особенно хорошо это видно на динамике доли уверенно отвечающих («да») на этот вопрос, которая растет с 28,3% в группе молодежи 18-29 лет до 39,3% в группе тех, кому 60 лет и более (таблица 2.2).

Таблица 2.2 – Распределение ответов респондентов из разных возрастных групп на вопрос «Проявляете ли Вы интерес к экологической проблематике, информации о проблемах окружающей среды?», %

Варианты ответов	18-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и старше
Да	28,3	29,7	32,5	36,0	39,3
Скорее, да	54,1	56,3	51,1	53,8	49,9
Скорее, нет	10,9	7,0	10,3	5,3	6,0
Нет	3,3	4,9	3,2	1,4	1,7
Затрудняюсь ответить	3,4	2,1	3,0	3,5	3,2
Не хочу говорить	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0

Учитывая, что большинство населения как Ленинградской области в целом, так и Кингисеппского района озабочено состоянием окружающей среды, что видно из результатов, представленных в первом разделе, неудивительно, что подавляющее **большинство респондентов поддержало** в ходе опроса **введение в школах занятий по воспитанию экологической грамотности и культуры** у детей («крайне необходимо» и «пожалуй, необходимо»). В целом, по Ленинградской области доля таких ответов составила 92,4%, в Кингисеппском районе – 93,3%. При этом точку зрения о крайней необходимости введения таких занятий в школах поддержало в ходе опроса по Ленинградской области в целом чуть более половины опрошенных (51,3%), а в Кингисеппском районе на десять процентных пунктов больше – 61,4% (рисунок 2.2).

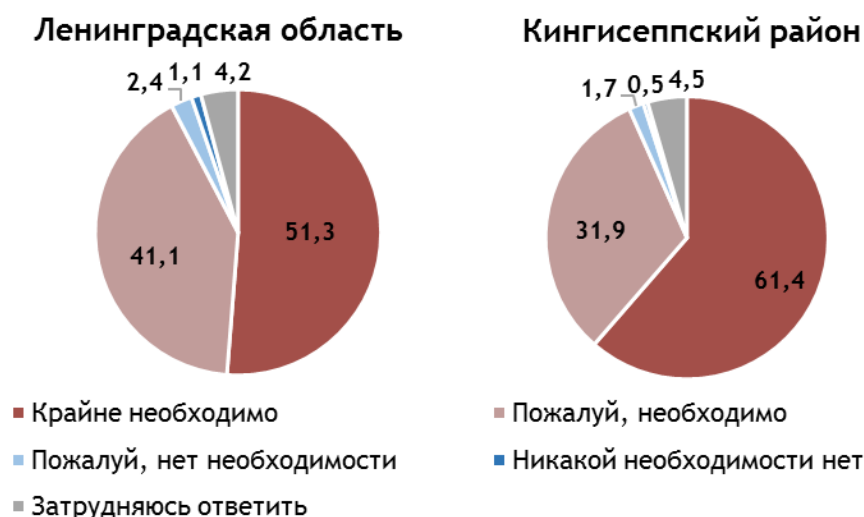


Рисунок 2.2 – Распределение ответов на вопрос «Насколько, на Ваш взгляд, необходимо введение в школах занятий по воспитанию экологической грамотности и культуры у детей?», %

Анализ ответов респондентов в разрезе выделенных поселений Кингисеппского района свидетельствует о том, что во всех поселениях подавляющее большинство населения



поддерживает введение в школах занятий по воспитанию экологической грамотности и культуры у детей. При этом о крайней необходимости такой меры чаще других в ходе опроса говорили респонденты из Усть-Лужского и Кузёмкинского сельских поселений (таблица 2.3).

Таблица 2.3 – Распределение ответов респондентов из разных поселений на вопрос «Насколько, на Ваш взгляд, необходимо введение в школах занятий по воспитанию экологической грамотности и культуры у детей?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Крайне необходимо	51,8	79,8	79,3	73,2	77,5
Пожалуй, необходимо	41,1	17,5	17,6	24,9	15,6
Пожалуй, нет необходимости	1,6	0,8	2,0	0,0	2,1
Никакой необходимости нет	0,0	0,8	0,0	0,3	1,6
Затрудняюсь ответить	5,6	1,0	1,0	1,6	3,2

Идею более активного проведения в школах занятий по воспитанию экологической грамотности и культуры поддерживает, как показали результаты опроса, подавляющее большинство во всех возрастных группах населения Ленинградской области (82-89%). Но особенно активно за это выступают жители региона в возрасте 40-49 лет. В этой группе респондентов о «крайней необходимости» ведения в школах таких занятий заявило 57,0% опрошенных. Для сравнения, в группе молодёжи 18-29 лет доля ответов «крайне необходимо» составила 43,3% (таблица 2.4).

Таблица 2.4 – Распределение ответов респондентов из разных возрастных групп на вопрос «Насколько, на Ваш взгляд, необходимо введение в школах занятий по воспитанию экологической грамотности и культуры у детей?», %

Варианты ответов	18-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и старше
Крайне необходимо	43,3	50,0	57,0	52,1	54,9
Пожалуй, необходимо	48,4	41,5	37,8	39,3	38,0
Пожалуй, нет необходимости	2,4	4,3	1,4	2,0	2,0
Никакой необходимости нет	0,9	0,8	1,3	0,7	1,4
Затрудняюсь ответить	5,0	3,4	2,5	5,9	3,7

Что касается взрослого населения, то и в этом вопросе, как показали результаты исследования, большинство жителей как Ленинградской области в целом, так и Кингисеппского района согласны с тем, что **население нашей страны нуждается в**

экологическом просвещении в той или иной форме. Полностью уверены в этом или склоняются к такой позиции 84,1% жителей Ленинградской области, чуть меньше в Кингисеппском районе – 81,7% (рисунок 2.3).

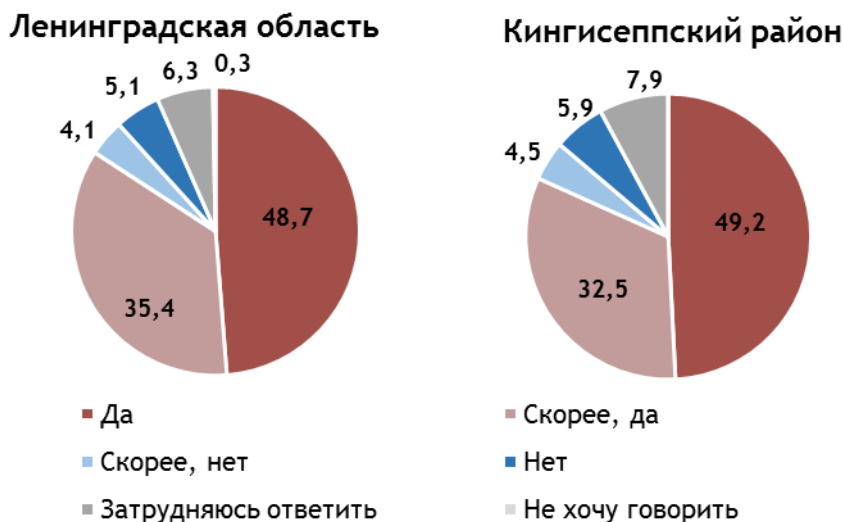


Рисунок 2.3 – Распределение ответов на вопрос «А нуждается ли взрослое население нашей страны в экологическом просвещении в каких-либо формах?», %

Особенно активно, судя по результатам опроса, идею экологического просвещения россиян поддерживают жители Вистинского сельского поселения, в котором в ходе опроса 91,8% респондентов на вопрос о том, нуждается ли взрослое население нашей страны в экологическом просвещении в каких-либо формах, ответили «да» или «скорее, да».

Стоит также отметить, что во всех поселениях, за исключением Кингисеппа, доля уверенных ответов («да») на этот вопрос была близка в среднем к двум третям от общего числа опрошенных. В Кингисеппе число таких ответов было заметно меньше (39,4%), но в основном за счет того, что довольно много респондентов в этом городе затруднились с ответом (10,2%) (таблица 2.5).

Таблица 2.5 – Распределение ответов респондентов из разных поселений на вопрос «А нуждается ли взрослое население нашей страны в экологическом просвещении в каких-либо формах?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Да	39,4	63,1	64,1	69,2	65,9
Скорее, да	38,9	21,8	19,7	22,6	21,8
Скорее, нет	5,1	5,2	4,2	3,5	3,4
Нет	6,5	4,9	7,2	1,2	5,1
Затрудняюсь ответить	10,2	5,0	4,8	2,4	3,9
Не хочу говорить	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0

Помимо молодого поколения в экологическом просвещении, не в меньшей степени нуждается, по мнению опрошенных жителей Ленинградской области, и взрослое

население нашей страны. О необходимости такой меры в отношении взрослого населения заявило в ходе опроса с той или иной степенью уверенности («да» и «скорее, да») подавляющее большинство респондентов. В тоже время доля респондентов, ответивших на этот вопрос с полной уверенностью («да») превысило половину (52,4%) только среди опрошенных в возрасте 40-49 лет (таблица 2.6).

Таблица 2.6 – Распределение ответов респондентов из разных возрастных групп на вопрос «А нуждается ли взрослое население нашей страны в экологическом просвещении в каких-либо формах?», %

Варианты ответов	18-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и старше
Да	49,7	48,5	52,4	46,2	47,5
Скорее, да	35,2	35,9	32,6	37,1	35,9
Скорее, нет	4,1	3,9	4,8	4,4	3,6
Нет	5,7	4,5	4,1	7,0	4,2
Затрудняюсь ответить	4,4	7,3	6,2	5,1	8,5
Не хочу говорить	0,9	0,0	0,0	0,2	0,3

Довольно активно, как показали результаты опроса, население Ленинградской области в целом и Кингисеппского района в частности **поддерживает идею отказа** по примеру других стран **от использования в Российской Федерации полиэтиленовых пакетов и одноразовой пластиковой посуды**. На вопрос о том, нужно ли и в нашей стране ввести запрет на использование этой продукции утвердительно в той или иной мере («да» и «скорее, да») ответило в целом по Ленинградской области 62,8%, в Кингисеппском районе 64,6% опрошенных (рисунок 2.4).

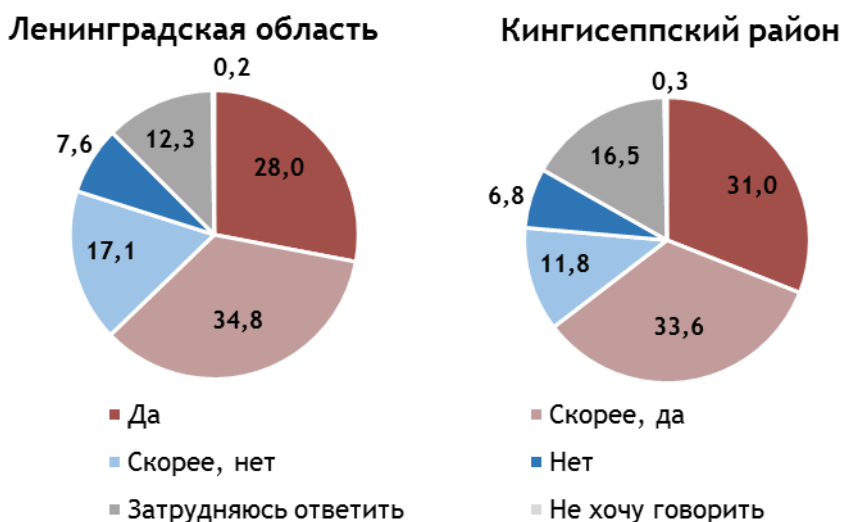


Рисунок 2.4 – Распределение ответов на вопрос «В некоторых странах ввели запрет на использование полиэтиленовых пакетов и одноразовой пластиковой посуды. Как Вы считаете, нужно ли и в нашей стране ввести такой запрет?», %

Анализ ответов респондентов в разрезе выделенных поселений Кингисеппского района показывает, что во всех группах поселений сторонники введения запрета на использование в нашей стране полиэтиленовых пакетов и одноразовой пластиковой посуды составляют большинство населения. При этом они в три и более раз превышают число противников этой меры (таблица 2.7).



Таблица 2.7 – Распределение ответов респондентов из разных поселений на вопрос «В некоторых странах ввели запрет на использование полиэтиленовых пакетов и одноразовой пластиковой посуды. Как Вы считаете, нужно ли и в нашей стране ввести такой запрет?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Да	24,2	31,0	39,1	31,0	44,7
Скорее, да	38,0	32,8	21,0	37,8	25,0
Скорее, нет	13,2	5,5	10,0	12,7	9,5
Нет	7,3	13,7	8,9	7,2	4,8
Затрудняюсь ответить	16,8	17,1	19,8	11,4	16,0
Не хочу говорить	0,5	0,0	1,2	0,0	0,0

2.2 Оценка паттернов поведения населения по отношению к природе

Анализ выявленных в ходе опроса декларируемых паттернов (моделей поведения) населения Ленинградской области по отношению к природе позволяет сделать вывод о том, что **у большинства жителей региона**, включая проживающих в Кингисеппском районе, **сформировалась установка на бережное отношение к окружающей среде**.

Так, на вопрос о том, как они поступят, например, со своим мусором, который остается после отдыха на природе (пакетами, обертками, бутылками и пр.), если не будет рядом мусорного контейнера или другого оборудованного места для сбора мусора, подавляющее **большинство опрошенных** и в Ленинградской области в целом, и в Кингисеппском районе выбрало два варианта ответа: либо **«заберут и отвезут домой, если по дороге не найдут другого организованного места для сбора мусора»**, либо **«заберут с собой и отвезут туда, где у дороги «должен стоять контейнер»**. При опросе в Ленинградской области в целом эти два варианта ответа выбрало 87,3% респондентов, в Кингисеппском районе – 89,9%.

Только небольшая часть опрошенных признались, что они не станут придерживаться норм экологической культуры поведения и либо оставят мусор на месте в расчете на то, что его кто-то уберет, например, организации, ответственные за поддержание чистоты, либо просто отнесут его подальше от места отдыха (в канаву, яму, кусты и пр.), либо заберут с собой, но выбросят по дороге «где все выбрасывают, где уже кучи мусора».

Суммарная доля таких ответов при опросе населения Ленинградской области в целом составила 3,3%, в Кингисеппском районе – 1,6% (рисунок 2.5).



Рисунок 2.5 – Распределение ответов на вопрос «Представьте, что Вы отправились с компанией в лес, на озеро и т.п. Что Вы будет делать с мусором, который мог появиться у Вас во время отдыха (пакетами, обертками, бутылками и пр.), если специального места для сбора мусора там нет?», %

Анализ ответов респондентов на этот вопрос в разрезе выделенных поселений Кингисеппского района показал, что подавляющее большинство жителей всех поселений Кингисеппского района при отдыхе на природе ориентируется на то, чтобы остающийся у них после отдыха мусор не бросать на месте отдыха, а либо «забирать и отвозить домой, если по дороге не найдется другого организованного места для сбора мусора», либо «забирать с собой и отвозить туда, где у дороги «должен стоять контейнер».

При этом жители Кингисеппа, Усть-Лужского и Вистинского сельских поселений, а также группы т.н. «остальных поселений Кингисеппского района» в большинстве своем, как показали результаты опроса, готовы отвозить мусор даже домой, если не найдут другого организованного места для сбора мусора.

В то же время, большая часть жителей Кузёмкинского сельского поселения, судя по результатам опроса, также заберет мусор с собой, но отвезет его в мусорный контейнер. Преимущественный выбор этого варианта ответа жителями Кузёмкинского сельского поселения объясняется, скорее всего, тем, что большинству населения этого поселения известны места расположения этих контейнеров на территории их поселения (таблица 2.8).

Таблица 2.8 – Распределение ответов респондентов из разных поселений на вопрос «Представьте, что Вы отправились с компанией в лес, на озеро и т.п. Что Вы будете делать с мусором, который мог появиться у Вас во время отдыха (пакетами, обертками, бутылками и пр.), если специального места для сбора мусора там нет?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Заберете и отвезете домой, если по дороге не найдете другого организованного места для сбора мусора	81,1	61,0	38,4	70,2	53,3
Заберете с собой и отвезете туда, где у дороги «должен стоять контейнер»	9,9	29,6	58,1	23,3	33,4
Соберете мусор и его закопаете/сожжёте на костре	1,4	1,5	0,0	4,3	4,8
Заберете с собой и выбросите по дороге «где все выбрасывают, где уже кучи мусора»	0,6	0,4	0,0	0,0	0,2
Соберете и отнесете подальше от места отдыха (в канаву, яму, кусты и пр.)	1,0	0,0	0,0	0,8	0,3
Оставьте мусор на месте– его уберут организации, ответственные за поддержание чистоты	0,5	0,9	0,0	0,6	0,7
Затрудняюсь ответить	2,4	6,6	3,5	0,9	7,2
Не хочу говорить	3,1	0,0	0,0	0,0	0,2

Анализ ответов респондентов из разных возрастных групп позволяет сделать вывод о том, что большинство жителей Ленинградской области независимо от возраста при отдыхе на природе стараются убирать за собой мусор либо «забирая и отвозя его домой, если по дороге не найдется другого организованного места для сбора мусора», либо «забирая с собой и отвозя его туда, где у дороги «должен стоять контейнер».

Наиболее характерно такое поведение, судя по результатам опроса, для молодежи 18-29 лет. Реже других, хотя также в подавляющем большинстве, эти два варианта действий отмечали респонденты из возрастной группы 60 лет и старше. В этой самой старшей по возрасту группе опрошенных более десятой части затруднились с ответом (11,9%) (таблица 2.9).



Таблица 2.9 – Распределение ответов респондентов из разных возрастных групп на вопрос «Представьте, что Вы отправились с компанией в лес, на озеро и т.п. Что Вы будете делать с мусором, который мог появиться у Вас во время отдыха (пакетами, обертками, бутылками и пр.), если специального места для сбора мусора там нет?», %

Варианты ответов	18-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и старше
Заберете и отвезете домой, если по дороге не найдете другого организованного места для сбора мусора	67,7	69,0	66,1	64,8	62,2
Заберете с собой и отвезете туда, где у дороги «должен стоять контейнер»	24,1	21,7	21,6	23,5	17,6
Соберете мусор и его закопаете/сожжете на костре	3,3	5,9	6,2	6,3	4,4
Заберете с собой и выбросите по дороге «где все выбрасывают, где уже кучи мусора»	2,2	1,3	2,6	2,6	3,0
Соберете и отнесете подальше от места отдыха (в канаву, яму, кусты и пр.)	1,1	0,5	0,9	0,6	0,5
Оставьте мусор на месте – его уберут организации, ответственные за поддержание чистоты	0,2	0,1	0,3	0,0	0,2
Затрудняюсь ответить	1,2	1,5	2,1	2,3	11,9
Не хочу говорить	0,2	0,0	0,2	0,0	0,2

Значимым для оценки экологической культуры населения является поведение людей **в ситуации, когда в их присутствии осуществляются действия, демонстрирующие откровенно негативное отношение к природе:** ломают деревья, высыпают на землю или в воду мусор, бросают окурки и пр.

Как показали результаты опроса, в подобной ситуации **лишь немногим более половины жителей Ленинградской области в целом (57,9%) и только каждый второй проживающий в Кингисеппском районе (49,4%) либо «всегда делают замечания», либо «как правило, делают замечания».**

Около трети населения как Ленинградской области в целом (31,9%), так и Кингисеппского района (32,6%), в подобной ситуации, судя по результатам опроса, предпочитает не вмешиваться, объясняя это либо тем, что с нарушителями должны бороться правоохранительные органы, либо тем, что последствия нарушений все равно будут устранены (дворниками, волонтерами, экологами и пр.).

Значительная часть респондентов оказалась неготовой ответить на этот вопрос или не захотела отвечать: при опросе в Ленинградской области в целом – 10,2%, в Кингисеппском районе – 17,9% (рисунок 2.6).

Ленинградская область

Кингисеппский район

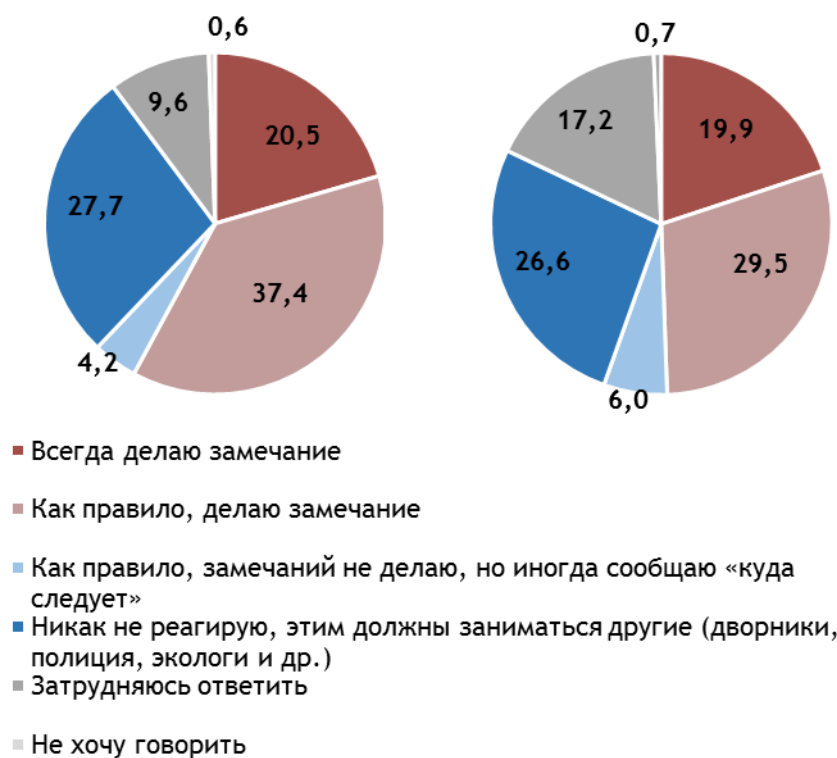


Рисунок 2.6 – Распределение ответов на вопрос «Как лично Вы чаще всего реагируете, когда на «Ваших глазах» проявляется откровенно негативное отношение к природе (высыпают мусор, бросают окурки, ломают деревья и пр.)?», %

Самыми равнодушными в ситуации, когда на «их глазах» проявляется откровенно негативное отношение к природе (высыпают мусор, бросают окурки, ломают деревья и пр.), судя по результатам опроса, являются жители Усть-Лужского и Кузёмкинского сельских поселений. Подавляющее большинство населения этих двух поселений в подобной ситуации «всегда» или «как правило» делает замечания нарушителям. При этом «всегда делают замечания», как показали результаты опроса, 40,9% жителей Усть-Лужского сельского поселения и 56,3% Кузёмкинского сельского поселения.

Наиболее сдержанно и даже индифферентно в подобных ситуациях ведут себя жители Кингисеппа. Как показали результаты опроса, среди жителей этого города «всегда» или «как правило» делают замечания 38,6%, никогда не делают замечания («никак не реагируют») или «как правило, не делают замечаний» – 37,9%. Правда, значительное число респондентов из Кингисеппа затруднились с ответом (22,5%), что говорит о том, что характер реакции у многих кингисеппцев на нарушения очевидно зависит от конкретной ситуации и решение принимается на месте (таблица 2.10).

Таблица 2.10 – Распределение ответов респондентов из разных поселений на вопрос «Как лично Вы чаще всего реагируете, когда на «Ваших глазах» проявляется откровенно негативное отношение к природе (высыпают мусор, бросают окурки, ломают деревья и пр.)?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Всегда делаю замечание	11,2	40,9	56,3	24,8	33,3
Как правило, делаю замечание	27,4	33,9	30,0	40,5	32,7
Как правило, замечаний не делаю, но иногда сообщаю «куда следует»	6,4	6,3	3,6	1,6	5,4
Никак не реагирую, этим должны заниматься другие (дворники, полиция, экологи и др.)	31,5	11,6	7,4	25,8	19,4
Затрудняюсь ответить	22,5	7,3	2,3	7,2	9,1
Не хочу говорить	1,1	0,0	0,4	0,0	0,0

Разница в поведении людей в ситуации, в которой они оказываются свидетелями нарушений в отношении природы, обусловлена разными факторами, в том числе, как показали результаты опроса, фактором возраста. Наиболее активно замечания нарушителям в подобной ситуации делают, судя по результатам опроса, люди в возрасте от 40 до 60 лет. При этом «всегда делает замечания», видя негативное отношение к природе, примерно каждый четвертый житель Ленинградской области, относящийся к возрастным группам 40-49 лет, а также 60 лет и старше. Также поступает каждый пятый в возрастных группах 30-39 лет и 50-59 лет и только 14,9% молодежи 18-29 лет. В целом, среди молодежи 18-29 лет замечания нарушителям «всегда» или «как правило» делает, как показали результаты опроса, чуть менее половины представителей этой возрастной группы (46,0%) (таблица 2.11).

Таблица 2.11 – Распределение ответов респондентов из разных возрастных групп на вопрос «Как лично Вы чаще всего реагируете, когда на «Ваших глазах» проявляется откровенно негативное отношение к природе (высыпают мусор, бросают окурки, ломают деревья и пр.)?», %

Варианты ответов	18-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и старше
Всегда делаю замечание	14,9	19,3	23,7	21,7	23,3
Как правило, делаю замечание	31,1	40,7	40,3	40,1	36,2
Как правило, замечаний не делаю, но иногда сообщаю «куда следует»	4,2	3,6	6,2	1,8	5,1
Никак не реагирую, этим должны заниматься другие (дворники, полиция, экологи и др.)	36,6	22,8	20,9	28,5	27,5
Затрудняюсь ответить	12,4	12,3	8,8	6,8	8,0
Не хочу говорить	0,9	1,2	0,1	1,0	0,0

Одним из показателей экологической культуры населения, отношения к окружающей природной среде является способ утилизации использованных батареек, вышедших из строя аккумуляторов. Однако, в современных российских условиях сбор отработанных аккумуляторных и обычных батареек еще не налажен в должной мере, не везде организованы специализированные пункты их сбора, слабо организовано информирование о мобильных пунктах приема. В этой связи практику выбрасывания использованных батареек, старых аккумуляторов в общий мусорный контейнер вряд ли стоит связывать исключительно с отсутствием экологической культуры. Во многом это иллюстрация отсутствия системы сбора и утилизации этого опасного для окружающей среды вида твердых бытовых отходов.

Тем не менее, поскольку определенные действия государства в этом направлении уже предпринимаются и население при желании и определенных усилиях может найти способ отправки отработанных батареек и аккумуляторов на специализированные пункты сбора, вопрос о том, как жители Ленинградской области поступают в настоящее время с этим видом отходов, может, хотя бы отчасти, служить показателем наличия у людей ответственного отношения к окружающей среде.

Как показали результаты опроса, в настоящее время **большая часть населения Ленинградской области избавляется от использованных батареек и аккумуляторов, выбрасывая их в общий мусорный контейнер** («всегда» или «чаще всего»). В целом по Ленинградской области это делает, судя по результатам опроса, 56,5%, в Кингисеппском районе – 54,3% жителей.

Вместе с тем, как в Ленинградской области в целом, так и в Кингисеппском районе, достаточно значительная часть населения уже стала регулярно («всегда») относить/отвозить их в специальные места сбора: в Ленинградской области в целом – 26,2%, в Кингисеппском районе – 26,6%. Вместе с теми, кто делает это не всегда, но «чаще всего», доля такого населения составляет соответственно, 37,8% и 38,4% (рисунок 2.7).



Рисунок 2.7 – Распределение ответов на вопрос «Куда лично Вы выбрасываете использованные батарейки, вышедшие из строя аккумуляторы?», %

Анализ ответов респондентов в разрезе выделенных поселений Кингисеппского района показывает, что во всех поселениях, кроме Кингисеппа, большинство населения избавляется от использованных батареек и аккумуляторов выбрасывая их в общие мусорные контейнеры («всегда» или «чаще всего»). В наибольшей степени это характерно для жителей Усть-Лужского и Кузёмкинского сельских поселений: соответственно, 76,6% и 71,8%. В этих же поселениях, судя по результатам опроса, отмечается самый большой удельный вес населения, использующего для таких целей исключительно общие контейнеры: соответственно, 57,0% и 70,7%.

В Кингисеппе, судя по результатам опроса, население в этом вопросе делится на две примерно равные части: тех, кто «всегда» или «чаще всего» пользуется специальными контейнерами для сбора отработанных батареек и аккумуляторов (45,1%) и тех, кто «всегда» или «чаще всего» выбрасывает их в общий мусорный контейнер (47,0%).

Такие явные различия между поведением горожан из Кингисеппа и практикой жителей сельских поселений говорит, очевидно, прежде всего о том, что в городском поселении система сбора и утилизации использованных батареек и аккумуляторов находится на более высоком уровне (таблица 2.12).

Таблица 2.12 – Распределение ответов респондентов из разных поселений на вопрос «Куда лично Вы выбрасываете использованные батарейки, вышедшие из строя аккумуляторы?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Всегда выбрасываю в общий мусорный контейнер	40,1	57,0	70,7	32,2	50,2
Чаще всего выбрасываю в общий мусорный контейнер	6,9	19,6	1,1	30,5	15,1
Чаще всего отвожу/отношу в специальный для этого контейнер	10,2	3,3	9,6	12,9	16,4
Всегда отвожу/отношу в специальный для этого контейнер	34,9	9,6	12,5	18,8	12,8
Затрудняюсь ответить	7,0	10,5	5,8	3,7	5,5
Не хочу говорить	1,0	0,0	0,4	1,9	0,0

Высказанное выше предположение о том, что практика выбрасывания использованных батареек и аккумуляторов в общий мусорный контейнер является скорее свидетельством отсутствия налаженной системы сбора этого вида твердых бытовых отходов, подтверждается результатами анализа ответов респондентов на вопрос о том, **будут ли они относить старые батарейки, аккумуляторы в место их сбора, если оно появится в их микрорайоне в виде специального контейнера или приезжающей по расписанию машины для их сбора.** Подавляющее большинство участников опроса как из Ленинградской области в целом, так и Кингисеппского района ответили на этот вопрос утвердительно. В частности, в Ленинградской области в целом доля ответов «да» и «скорее, да» составила 93,2%, в Кингисеппском районе – 90,4% (рисунок 2.8).

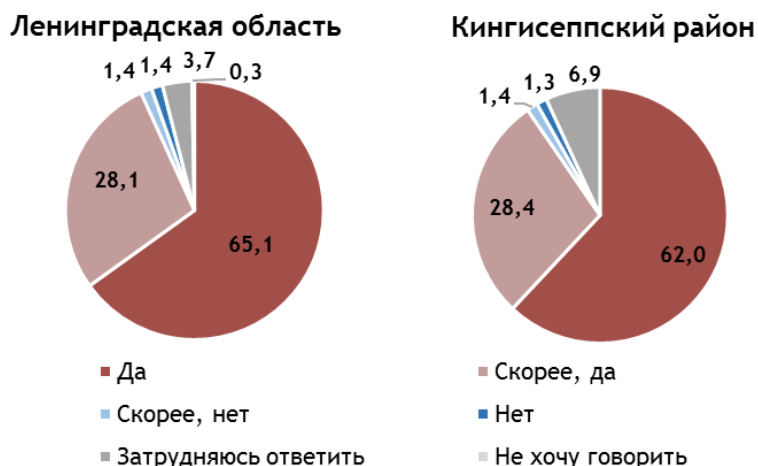


Рисунок 2.8 – Распределение ответов на вопрос «Если появится возможность старые батарейки, аккумуляторы выбрасывать в специальный контейнер (будет по графику приезжать машина для их сбора или появится в микрорайоне постоянно действующий пункт сбора), Вы будете туда относить эти батарейки, аккумуляторы?», %

Таблица 2.13 – Распределение ответов респондентов из разных поселений на вопрос «Если появится возможность старые батарейки, аккумуляторы выбрасывать в специальный контейнер (будет по графику приезжать машина для их сбора или появится в микрорайоне постоянно действующий пункт сбора), Вы будете туда относить эти батарейки, аккумуляторы?», %

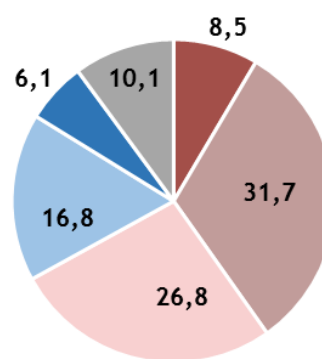
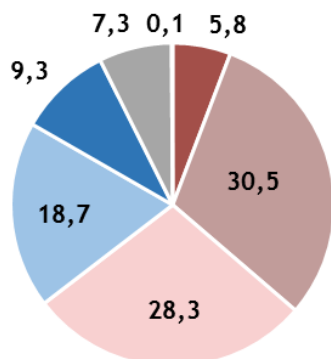
Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Да	54,8	77,3	82,2	59,4	70,5
Скорее, да	35,6	16,9	10,9	24,2	19,9
Скорее, нет	0,9	0,0	1,7	8,9	1,8
Нет	0,9	1,6	0,0	1,2	1,9
Затрудняюсь ответить	7,9	4,2	5,3	4,8	5,9
Не хочу говорить	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0

Одним из направлений сохранения окружающей среды является отказ от использования одноразовых полиэтиленовых пакетов. Как показали результаты опроса, пока лишь немногим **более половины населения** как региона в целом, так и Кингисеппского района, выражают ту или иную степень готовности **отказаться от полиэтиленовых пакетов и перейти к использованию различных многоразовых сумок**.

Доля населения, уже перешедшего на использование в быту многоразовой тары, составляет, как показали результаты опроса, в Ленинградской области в целом 5,8%, в Кингисеппском районе – 8,5%. Доля выражающих только ту или иную степень готовности («да, готов» и «скорее готов») отказаться от одноразовых полиэтиленовых пакетов в Ленинградской области в целом – 58,8%, в Кингисеппском районе – 58,5%. Одновременно, 28,0% населения Ленинградской области и 22,9% жителей Кингисеппского района пока не готовы («не готовы» и «скорее не готовы») перейти к использованию в быту исключительно многоразовой тары (рисунок 2.9).

Ленинградская область

Кингисеппский район



- Да, готов и уже не использую
- Да, готов, хотя пока еще использую
- Скорее готов
- Скорее не готов
- Не готов (это дороже, это неудобней и пр.)
- Затрудняюсь ответить, не думал
- Не хочу говорить

Рисунок 2.9 – Распределение ответов на вопрос «Сейчас в магазинах появились многоразовые мешочки для весовых продуктов, тканевые сумки для продуктов. Готовы ли Вы отказаться от использования одноразовых полиэтиленовых пакетов?», %

Анализ ответов респондентов в разрезе выделенных поселений Кингисеппского района показывает, что активнее других уже сегодня используют многоразовую тару вместо одноразовых полиэтиленовых пакетов жители Усть-Лужского сельского поселения (16,0%) и Кузёмкинского сельского поселения (20,2%).

В остальных поселениях Кингисеппского района многоразовые сумки население использует пока заметно реже, в то же время, в большинстве своем демонстрирует готовность («да, готов», и «скорее готов») делать это, отказавшись от одноразовых полиэтиленовых пакетов: в Кингисеппе – 59,5%, в Вистинском сельском поселении – 58,3%, в группе т.н. «остальных поселений Кингисеппского района» – 58,8%.

Доля населения, не готового по разным причинам отказаться от использования одноразовых полиэтиленовых пакетов, составляет от 29,7% в Вистинском сельском поселении до 20,2% в группе т.н. «остальных поселений Кингисеппского района» (таблица 2.14.).

Таблица 2.14 – Распределение ответов респондентов из разных поселений на вопрос «Сейчас в магазинах появились многоразовые мешочки для весовых продуктов, тканевые сумки для продуктов. Готовы ли Вы отказаться от использования одноразовых полиэтиленовых пакетов?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Да, готов и уже не использую	6,8	16,0	20,2	8,4	10,3
Да, готов, хотя пока еще использую	34,3	31,3	30,0	37,4	26,2
Скорее готов	25,2	14,9	19,4	20,9	32,6
Скорее не готов	18,0	7,8	7,6	20,2	15,6
Не готов (это дороже, это неудобней и пр.)	5,9	15,6	13,0	9,5	4,6
Затрудняюсь ответить, не думал	9,9	14,5	8,6	3,7	10,7
Не хочу говорить	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0

2.3 Характеристика общественной оценки экологической культуры населения

Участники опроса, **характеризуя экологическую культуру жителей своего населенного пункта, склонялись в целом к негативным оценкам.** Половина опрошенных как в Ленинградской области в целом (49,9%), так и в Кингисеппском районе (50,1%) охарактеризовали его словами «скорее низкий», еще 8,7% по региону в целом и 11,2% в Кингисеппском районе оценили его как «низкий».

Назвать «очень высоким» или «скорее высоким» решились 25,6% опрошенных жителей Ленинградской области в целом и только 15,2% респондентов при опросе в Кингисеппском районе.

При этом нужно заметить, что значительная часть участников опроса не смогла («затруднилась с ответом») или не захотела высказать своё мнение об уровне экологической культуры жителей своего населенного пункта. При опросе в Ленинградской области в целом доля таких респондентов составила 15,9%, в Кингисеппском районе – 23,5% (рисунок 2.10).

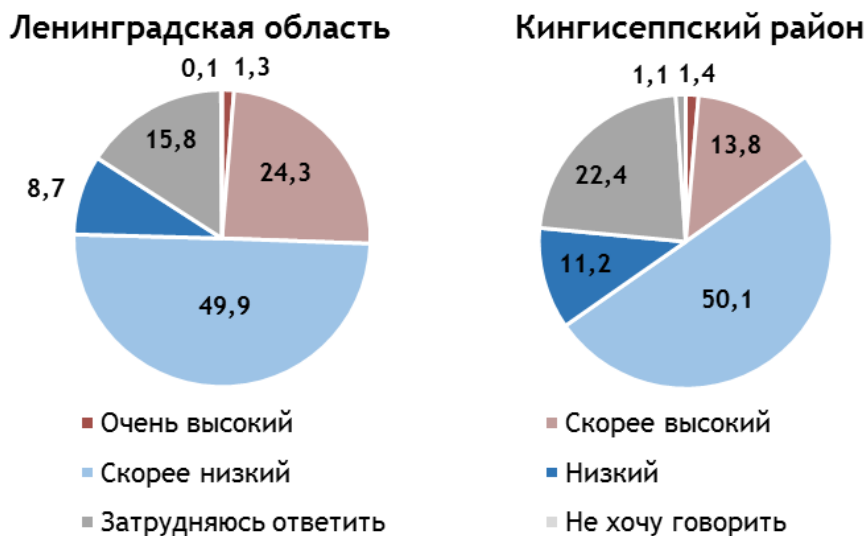


Рисунок 2.10 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили сегодня уровень экологической культуры жителей Вашего населенного пункта в целом?», %

Анализ ответов респондентов в разрезе выделенных поселений Кингисеппского района показал, что во всех поселениях его жители оценивают уровень экологической культуры своих земляков и соседей как довольно низкий. Везде суммарная доля оценок «низкий» и «скорее низкий» превысила половину от общего числа опрошенных, при этом в Кингисеппе и Усть-Лужском сельском поселении она перевалила за 60%, а в группе т.н. «остальных поселений Кингисеппского района» достигла почти двух третей от числа всех опрошенных (64,7%).

Относительно высокие оценки уровень экологической культуры жителей своего населенного пункта получил лишь у респондентов из Кузёмкинского сельского поселения, в котором почти две пятых участников опроса охарактеризовали его либо как «очень высокий», либо как «скорее высокий» (38,3%) (таблица 2.15).

Таблица 2.15 – Распределение ответов респондентов из разных поселений на вопрос «Как бы Вы оценили сегодня уровень экологической культуры жителей Вашего населенного пункта в целом?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Очень высокий	0,0	6,1	4,0	8,5	3,2
Скорее высокий	8,1	20,0	34,3	24,4	23,0
Скорее низкий	54,3	35,3	36,0	42,1	44,7
Низкий	5,9	26,6	18,7	11,4	20,0
Затрудняюсь ответить	30,1	11,5	7,0	13,6	9,0
Не хочу говорить	1,7	0,6	0,0	0,0	0,0

В противоположность с оценкой уровня экологической культуры жителей своего населенного пункта **уровень собственный экологической культуры** жители Ленинградской области в целом и население Кингисеппского района в частности **оценивает очень высоко**. Это следует, например, из ответов респондентов на вопрос о том, как они оценивают свои собственные отношения с природой, окружающей средой.

Отвечая на этот вопрос, подавляющее большинство респондентов как при опросе в целом по Ленинградской области, так и в Кингисеппском районе, ответили либо, что к природе они «всегда относятся бережно, с любовью, всегда максимально осторожны», либо что они «как правило, относятся бережно, стараются быть осторожными». В Ленинградской области в целом доля таких ответов составила 92,6%, в Кингисеппском районе – 91,4% (рисунок 2.11).



Рисунок 2.11 – Распределение ответов на вопрос «Возможно, Вы ходите в лес за грибами и ягодами, бываете на рыбалке или охоте, сталкиваетесь с природой в других местах. Как лично Вы оцениваете свои отношения с природой, окружающей средой?», %

Анализ ответов респондентов в разрезе выделенных поселений Кингисеппского района показал, что подавляющее большинство жителей всех поселений свое собственное отношение к природе характеризуют исключительно как «осторожное, бережное, предусмотрительное». При этом максимального значения суммарная доля ответов респондентов «всегда отношусь бережно, с любовью, всегда максимально осторожен» и «как правило, отношусь бережно, стараюсь быть осторожным» достигает в Усть-Лужском сельском поселении (97,6%) и Кузёмкинском сельском поселении (96,1%).

Ниже, чем в других поселениях суммарная доля ответов респондентов «всегда отношусь бережно, с любовью, всегда максимально осторожен» и «как правило, отношусь бережно, стараюсь быть осторожным» оказалась в Кингисеппе (89,8%). Однако в основном это является следствием того, что по сравнению с другими поселениями здесь было больше респондентов, затруднившихся ответить на этот вопрос (7,0%).



Стоит также отметить, что лишь в одном из поселений – Кузёмкинском сельском поселении, оказалось небольшое число респондентов, признавших, что «бывает так, что к природе они относятся плохо, понимая, что наносят вред» (0,6%) (таблица 2.16).

Таблица 2.16 – Распределение ответов респондентов из разных поселений на вопрос «Возможно, Вы ходите в лес за грибами и ягодами, бываете на рыбалке или охоте, сталкиваетесь с природой в других местах. Как лично Вы оцениваете свои отношения с природой, окружающей средой?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Всегда отношусь бережно, с любовью, всегда максимально осторожен	49,8	79,0	74,6	55,3	51,8
Как правило, отношусь бережно, стараюсь быть осторожным	40,0	18,6	21,5	37,2	41,8
Бывает, что не особенно считаю с природой, но и большого вреда не наношу	2,2	0,5	0,0	7,0	2,9
Бывает, что к природе отношусь плохо, понимаю, что наношу вред	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0
Другое (в том числе вариант ответа «в лесу не бываю» и т.п.)	1,0	0,4	2,7	0,6	2,7
Затрудняюсь ответить	7,0	1,5	0,5	0,0	0,8
Не хочу говорить	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

2.4 Оценка направлений повышения уровня экологической культуры населения

При оценке наиболее эффективных направлений повышения уровня экологической грамотности и культуры взрослого населения мнения участников опроса по Ленинградской области в целом и из Кингисеппского района во многом совпали. При этом стоит сразу заметить, что, судя по результатам опроса, примерно каждый четвертый житель региона (23,4%) и пятая часть населения Кингисеппского района (20,8%) придерживается той точки зрения, что никакой целенаправленной просветительской деятельности в этом вопросе вести не надо, что это не поможет, пока люди сами не осознают необходимости бережного отношения к природе.

Большинство же населения Ленинградской области в целом, и Кингисеппского района в частности считает, что предпринимать усилия по **повышению уровня экологической грамотности и культуры** у взрослого населения надо, и что **наиболее действенной мерой**, судя по числу респондентов, поддержавших ее, является **трансляция специальных экологических программ на телевидении и по радио**. На эту меру указали 36,5% опрошенных по Ленинградской области в целом и 38,7% респондентов из Кингисеппского района.

Также в тройку наиболее эффективных направлений повышения уровня экологической грамотности и культуры взрослого населения входит, по мнению респондентов из Ленинградской области, «**организация эколого-просветительских мероприятий для широкой общественности, в том числе, в местах отдыха людей на природе**» (27,3%) и «**установка информационных щитов в местах отдыха людей на природе**» (26,6%).

Участники опроса из Кингисеппского района на второе место по значимости наряду с «установкой информационных щитов в местах отдыха людей на природе» поставили «показ социально-экологической рекламы на ТВ, рекламных аудио-роликов на радио» (по 28,2%). С небольшим отрывом от этих двух мероприятий третью строчку в рейтинге заняла «организация эколого-просветительских мероприятий для широкой общественности, в том числе в местах отдыха людей на природе» (24,2%).

Деятельность крупных компаний (экологические проекты, экологическое просвещение) как направление повышения уровня экологической грамотности и культуры взрослого населения поддерживается 18,2% населения Ленинградской области в целом и 14,3% жителей Кингисеппского района (рисунок 2.12).



Рисунок 2.12 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, что наиболее эффективно могло бы повысить уровень экологической грамотности и культуры взрослого населения?», %

Анализ ответов респондентов в разрезе выделенных поселений Кингисеппского района показал, что из всех направлений повышения уровня экологической грамотности и культуры взрослого населения жители всех поселений Кингисеппского района наибольшее предпочтение отдают «специальным экологическим программам на телевидении и на радио» (таблица 2.17).



Таблица 2.17 – Распределение ответов респондентов из разных поселений на вопрос «Как Вы думаете, что наиболее эффективно могло бы повысить уровень экологической грамотности и культуры у взрослого населения?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Специальные экологические программы на ТВ, радио	35,9	52,5	46,4	49,3	41,6
Организация эколого-просветительских мероприятий для широкой общественности, в том числе, в местах отдыха людей на природе	19,1	13,4	18,3	34,1	35,9
Установка информационных щитов в местах отдыха людей на природе	24,1	33,2	25,9	25,4	36,7
Показ социально-экологической рекламы на ТВ, рекламных аудио-роликов на радио	27,3	21,3	42,4	18,9	30,9
Включение экологической проблематики в блоки новостей на ТВ, радио	21,1	15,8	21,2	27,5	16,5
Популяризация (на ТВ, радио, в Интернете) деятельности экологических организаций	24,3	15,2	17,1	20,5	13,2
Экологическое просвещение и экологическая деятельность крупных компаний	16,0	13,7	16,1	15,5	10,7
Штрафы	2,4	1,0	3,8	2,7	2,5
Другой вариант	1,2	0,8	0,0	2,3	0,1
Ничего из этого не поможет, люди сами должны осознать необходимость бережного отношения к природе	24,9	16,2	12,4	11,6	13,9
Затрудняюсь ответить	8,8	1,6	6,5	3,2	4,4

Подготовка и передача специальных экологических программ на телевидении, радио как средство повышения уровня экологической грамотности и культуры взрослого населения была выведена на первую позицию респондентами из всех возрастных групп. Вместе с тем надо сказать, что ни в одной из возрастных групп это направление повышения уровня экологической грамотности и культуры взрослого населения, как впрочем и другие направления, не было отмечено большинством опрошенных в группе. Чаще других экологические программы на ТВ и радио в качестве способа развития экологической культуры называли респонденты из самой старшей возрастной группы – 60 лет и более (43,9%)

Вторую позицию почти во всех возрастных группах за исключением группы 60 лет и старше заняло такое направление деятельности как «организация эколого-просветительских мероприятий для широкой общественности, в том числе, в местах отдыха людей на природе». В группе 60 лет и старше это направление опустилось на



третью строчку (22,9%), уступив мероприятиям по «установке информационных щитов в местах отдыха людей на природе» (25,9%), а в группе 40-49 лет оба этих направления были отмечены одинаковым числом респондентов (по 29,7%).

Стоит также отметить, что среди респондентов в возрасте 50-59 лет оказалось рекордным число тех, кто выражает скептицизм в отношении всех возможных направлений повышения уровня экологической грамотности и культуры у взрослого населения, заявляя, что «ничего не поможет, люди сами должны осознать необходимость бережного отношения к природе» (29,6%) (таблица 2.18).

Таблица 2.18 – Распределение ответов респондентов из разных возрастных групп на вопрос «Как Вы думаете, что наиболее эффективно могло бы повысить уровень экологической грамотности и культуры у взрослого населения?», %

Варианты ответов	18-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и старше
Специальные экологические программы на ТВ, радио	36,2	31,1	33,7	35,2	43,9
Организация эколого-просветительских мероприятий для широкой общественности, в том числе, в местах отдыха людей на природе	31,8	29,0	29,7	24,0	22,9
Установка информационных щитов в местах отдыха людей на природе	29,3	27,4	29,7	21,0	25,9
Показ социально-экологической рекламы на ТВ, рекламных аудиороликов на радио	25,2	23,9	14,4	21,1	18,8
Включение экологической проблематики в блоки новостей на ТВ, радио	17,5	20,2	19,8	20,5	21,3
Популяризация (на ТВ, радио, в Интернете) деятельности экологических организаций	28,0	21,9	16,9	15,9	15,0
Экологическое просвещение и экологическая деятельность крупных компаний	23,1	16,6	15,6	19,8	15,3
Ничего из этого не поможет, люди сами должны осознать необходимость бережного отношения к природе	18,4	20,6	27,5	29,6	21,9
Другой вариант	0,4	2,2	0,0	1,9	2,0
Штрафы	0,5	1,7	1,9	0,3	0,6
Затрудняюсь ответить	4,0	7,6	7,2	4,3	10,3

Для стимулирования **ответственного поведения** людей по отношению к природе население как Ленинградской области в целом, так и Кингисеппского района считает целесообразным, как показали результаты опроса, сделать упор, в первую очередь, на **ужесточение законодательства и усиление контроля за его исполнением**, а также на **инфраструктурное обеспечение цивилизованного отношения к природе** (создание системы раздельного сбора мусора, развитие инфраструктуры туризма и рекреации и пр.).

Ведение более активной просветительской работы, по мнению участников опроса, также будет способствовать повышению экологической культуры, ускорит формирование более ответственного отношения людей к природе, особенно если это

будет сопровождаться иллюстрацией имеющихся положительных примеров ответственного отношения к природе людей, предприятий, а также демонстрацией принятых мер по отношению к нарушителям экологического законодательства (рисунок 2.13).

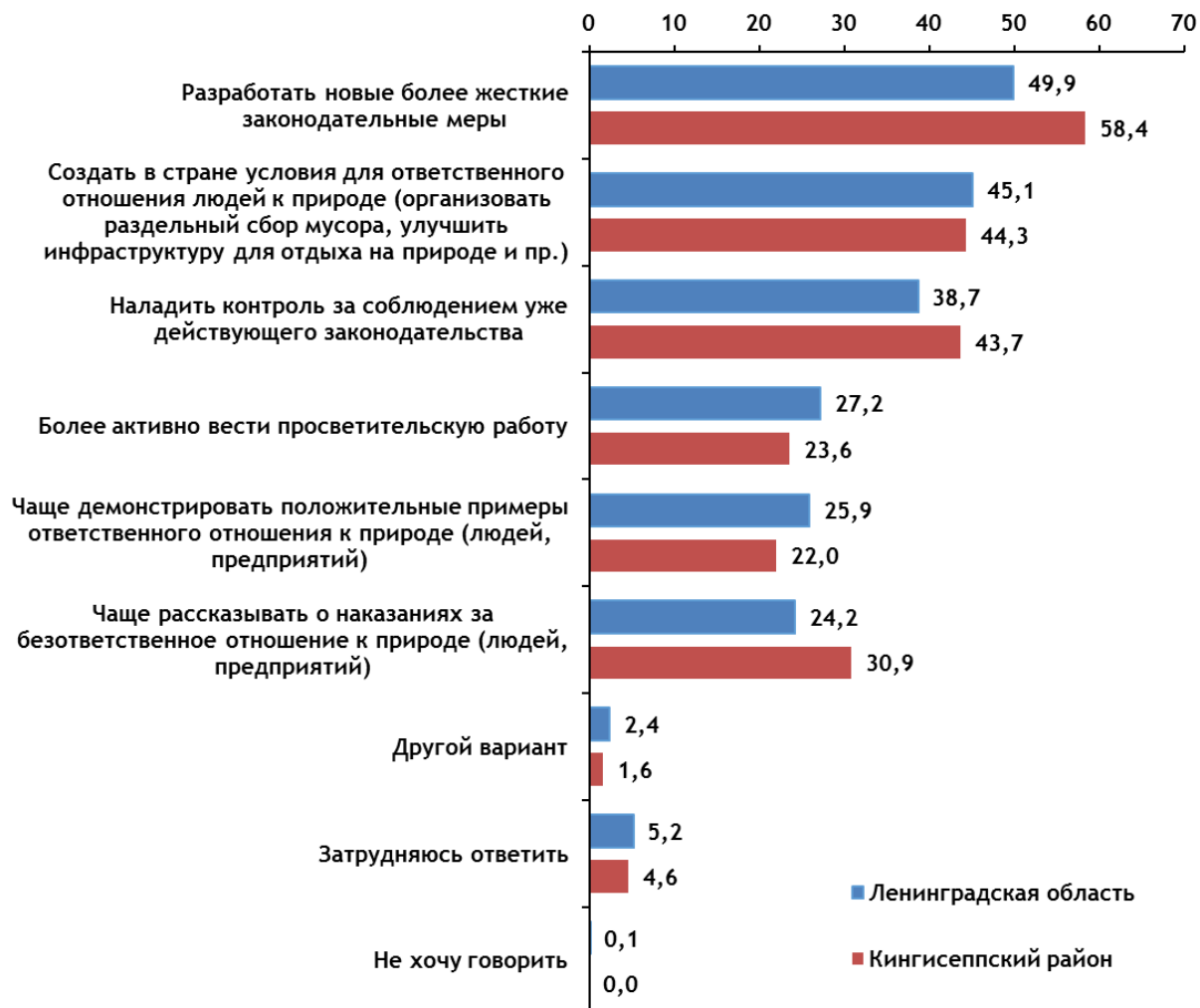


Рисунок 2.13 – Распределение ответов на вопрос «Что нужно сделать, чтобы быстрее приучить людей к ответственному отношению к природе?», %

Анализ ответов респондентов в разрезе выделенных поселений Кингисеппского района показал, что жители всех поселений за исключением Вистинского сельского поселения основной упор в вопросе ускорения формирования более ответственного отношения людей к природе делают на ужесточение законодательства и усиление контроля за его исполнением.

Жители Вистинского сельского поселения видят решение этого вопроса, в первую очередь, через создание в стране условий для ответственного отношения людей к природе: организацию раздельного сбора мусора, улучшение инфраструктуры для отдыха на природе, отказа от пластиковой упаковки и одноразовой посуды и пр. (таблица 2.19).



Таблица 2.19 – Распределение ответов респондентов из разных поселений на вопрос «Что нужно сделать, чтобы быстрее приучить людей к ответственному отношению к природе?», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузёмкинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Разработать новые более жесткие законодательные меры	60,7	52,2	54,8	29,3	56,8
Создать в стране условия для ответственного отношения людей к природе (организовать раздельный сбор мусора, улучшить инфраструктуру для отдыха на природе, отказаться от пластиковой упаковки и одноразовой посуды и пр.)	41,3	39,6	51,2	69,9	48,9
Наладить контроль за соблюдением уже действующего законодательства	48,0	40,4	53,4	40,5	34,7
Более активно вести просветительскую работу	27,1	21,1	13,5	18,0	17,6
Чаще демонстрировать положительные примеры ответственного отношения к природе (людей, предприятий)	22,8	10,5	16,1	27,0	21,8
Чаще рассказывать о наказаниях за безответственное отношение к природе (людей, предприятий)	30,5	24,6	36,1	30,2	32,3
Другой вариант	0,9	1,7	4,2	0,0	3,0
Затрудняюсь ответить	5,0	2,8	4,5	0,6	4,4
Не хочу говорить	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Анализ ответов респондентов в разрезе возрастных групп показал, что на ужесточении законодательства и усилении контроля за его исполнением в вопросе ускорения формирования более ответственного отношения людей к природе основной упор делают, в первую очередь, молодежь 18-29 лет, люди среднего возраста (40-49 лет), а также старшее поколение – 60 лет и старше.

Жители Ленинградской области из двух других возрастных групп (30-39 лет и 50-59 лет), судя по результатам опроса, считают не менее эффективными, чем усиление законодательных мер, создание в стране условий для ответственного отношения людей к природе (организацию раздельного сбора мусора, улучшение инфраструктуры отдыха на природе, отказ от пластиковой упаковки и одноразовой посуды и пр.).



Молодежь 18-29 лет, а также жители Ленинградской области в возрасте 30-39 лет активнее других возрастных групп, судя по результатам опроса, выступают за то, чтобы в средствах массовой информации чаще демонстрировались положительные примеры ответственного отношения к природе (людей, предприятий), что также может способствовать более быстрому приучению людей беречь природу (таблица 2.20).

Таблица 2.20 – Распределение ответов респондентов из разных возрастных групп на вопрос «Что нужно сделать, чтобы быстрее приучить людей к ответственному отношению к природе?», %

Варианты ответов	18-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и старше
Разработать новые более жесткие законодательные меры	51,2	45,7	51,6	49,8	50,9
Создать в стране условия для ответственного отношения людей к природе (организовать раздельный сбор мусора, улучшить инфраструктуру для отдыха на природе, оборудовать парковки, отказаться от пластиковой упаковки и одноразовой посуды и пр.)	45,5	47,3	46,5	48,7	39,1
Наладить контроль за соблюдением уже действующего законодательства	37,4	36,3	43,0	39,1	38,5
Более активно вести просветительскую работу	31,2	21,8	23,7	28,3	29,0
Чаще демонстрировать положительные примеры ответственного отношения к природе (людей, предприятий)	30,1	32,6	23,9	21,0	22,5
Чаще рассказывать о наказаниях за безответственное отношение к природе (людей, предприятий)	25,0	25,2	22,0	25,4	23,3
Другой вариант	1,7	2,1	3,7	2,4	2,2
Затрудняюсь ответить	4,9	4,8	4,8	2,6	8,0
Не хочу говорить	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0

Оценивая возможные меры по обеспечению соблюдения людьми экологических норм при посещении природных территорий (лесных массивов, парковых зон, особо охраняемых природных территорий – заказников и пр.), участники опроса распределили их примерно в следующем порядке (по числу отметивших их респондентов):

- развитие инфраструктуры для отдыха;



- информирование посетителей природной территории о правилах поведения;
- охрана и контроль природной территории;
- информационно-просветительская работа через СМИ и Интернет;
- ограничение посещений, в том числе через установление платы за вход;

Чаще всего при опросе, как в целом по Ленинградской области, так и в Кингисеппском районе, респонденты в качестве меры, которая поможет сделать **поведение** людей **на природных территориях более ответственным**, безопасным для природы, называли **создание на этих территориях инфраструктуры для отдыха**: оборудованных площадок для остановки и отдыха, мест для сбора мусора, автостоянок на прилегающей территории. На это направление действий указали 68,6% опрошенных в целом по Ленинградской области и 62,6% респондентов из Кингисеппского района.

К этому же направлению – развитию туристской и рекреационной инфраструктуры – можно отнести и «оборудование прогулочных маршрутов, экологических троп в тех местах, где это не наносит вреда природе». Данное направление действий поддержали 42,4% опрошенных в целом по Ленинградской области и более трети участников опроса из Кингисеппского района (34,2%).

Вторым из наиболее часто упоминаемых **направлений усиления мотивации людей к более ответственному поведению** при посещении природных территорий стало «**информирование посетителей о природном мире, правилах посещения, о том, что разрешено и чего нельзя делать без ущерба для природы**». Речь идет об установке информационных щитов, указателей, аншлагов, рассказывающих о нормах и правилах посещения природной территории, о флоре и фауне, других достопримечательностях конкретного места. Необходимость использования подобных конструкций на природных территориях в местах массового их посещения отметили 47,3% опрошенных в целом по Ленинградской области и 48,4% участников опроса из Кингисеппского района.

Примерно две пятых респондентов при опросе как по Ленинградской области в целом, так и в Кингисеппском районе (по 40,2%) высказали также точку зрения, что для того, чтобы посетители природных территорий вели себя более ответственно, соблюдали установленные нормы и правила поведения, **необходимо усиление контроля, развитие системы патрулирования, а при их нарушении – наказание в виде штрафов**.

Будет способствовать более ответственному поведению людей на природных территориях, по мнению опрошенных, и **проведение в традиционных и электронных средствах массовой информации просветительских кампаний, посвящённых флоре и фауне тех или иных природных территорий**. С тем, что проведение в СМИ и Интернете информационно-просветительских кампаний повысит экологическую культуру населения, согласны, судя по результатам опроса, четверть населения Ленинградской области (25,3%), в том числе 17,8% жителей Кингисеппского района.

Безусловно, одним из способов снижения антропогенной нагрузки на природные территории может стать ограничение их свободного посещения, в том числе через установление платы за вход. В поддержку таких действий участники опроса также высказались, однако их число оказалось сравнительно небольшим: в Ленинградской области в целом 8,6%, в Кингисеппском районе – 12,3% (рисунок 2.14).

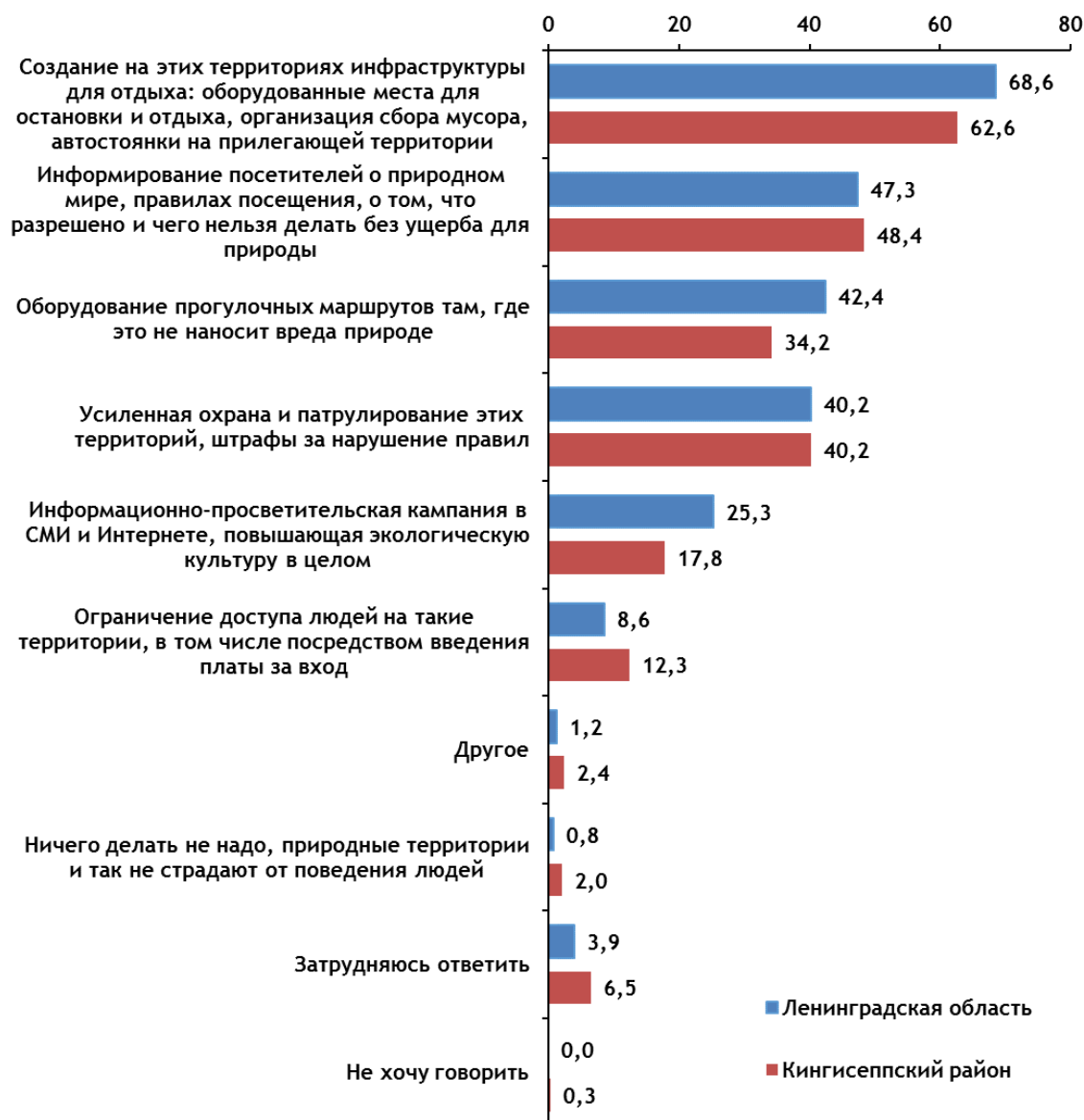


Рисунок 2.14 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, что поможет сделать поведение людей на природных территориях (в парках, лесах, заказниках) более ответственным, безопасным для природы? (Можно указать не более пяти вариантов)», %

Анализ ответов респондентов в разрезе выделенных поселений Кингисеппского района показывает, что приоритет развитию инфраструктуры на активно посещаемых населением природных территориях отдают в первую очередь жители Кингисеппа, Вистинского сельского поселения, а также население из группы т.н. «остальных поселений Кингисеппского района».

Жители Усть-Лужского сельского поселения для обеспечения более ответственного поведения людей на природных территориях считают наиболее важным информирование на месте посетителей о природном мире, правилах посещения, о том, что разрешено и чего нельзя делать без ущерба для природы. Население Кузёмкинского сельского поселения в большинстве своем выделяет сразу три главные меры: информирование на месте посетителей природных территорий о правилах посещения, создание на этих территориях инфраструктуры для отдыха, введение усиленной охраны и патрулирования природных территорий (таблица 2.21).



Таблица 2.21 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, что поможет сделать поведение людей на природных территориях (в парках, лесах, заказниках) более ответственным, безопасным для природы? (Можно указать не более пяти вариантов)», %

Варианты ответов	Кингисепп	Усть-Лужское СП	Кузём-кинское СП	Вистинское СП	Остальные поселения Кингисеппского района
Создание на этих территориях инфраструктуры для отдыха: места для остановки и отдыха, организация сбора мусора, автостоянки на прилегающей территории	55,9	45,9	58,6	77,3	77,8
Информирование посетителей о природном мире, правилах посещения, о том, что разрешено и чего нельзя делать без ущерба для природы	45,2	50,8	60,1	38,3	54,8
Оборудование прогулочных маршрутов там, где это не наносит вреда природе	36,3	26,4	23,5	32,1	31,4
Усиленная охрана и патрулирование этих территорий, штрафы за нарушение правил	37,7	44,6	50,4	25,0	45,4
Информационно-просветительская кампания в СМИ и Интернете, повышающая экологическую культуру в целом	13,8	30,9	28,4	29,0	23,2
Ограничение доступа людей на такие территории, в том числе через введение платы за вход	15,1	17,1	21,9	5,7	5,7
Другое	2,8	1,4	1,1	1,5	1,9
Ничего делать не надо, природные территории и так не страдают от поведения людей	2,7	1,2	1,5	0,0	0,7
Затрудняюсь ответить	9,2	5,5	2,9	1,1	1,7
Не хочу говорить	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0

Анализ ответов респондентов в разрезе возрастных групп показывает, что независимо от возраста, жители Ленинградской области на первое местов в вопросе мотивации людей к более ответственному поведению на природных территориях ставят «создание на этих территориях инфраструктуры для отдыха (оборудованных мест для



остановки и отдыха, организацию сбора мусора, автостоянок на прилегающей территории)».

Вторую строчку в этом рейтинге возможных мер по мотивации людей к более бережному отношению к природе жители Ленинградской области отводят «информированию посетителей лесов, парков о природном мире, правилах их посещения, о том, что разрешено и чего нельзя делать без ущерба для природы».

На третьем месте у большинства возрастных групп населения Ленинградской области вновь оказываются мероприятия по развитию инфраструктуры отдыха – «оборудование прогулочных маршрутов там, где это не наносит вреда природе». Лишь среди жителей в возрасте 50-59 лет «оборудование прогулочных маршрутов» уступает, судя по результатам опроса, силовым мероприятиям – «усиленной охране и патрулированию природных территорий, обязательным штрафам за нарушение правил» (таблица 2.22).

Таблица 2.22 – Распределение ответов респондентов из разных возрастных групп на вопрос «Как Вы думаете, что поможет сделать поведение людей на природных территориях (в парках, лесах, заказниках) более ответственным, безопасным для природы?», %

Варианты ответов	18-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и старше
Создание на этих территориях инфраструктуры для отдыха: оборудованные места для остановки и отдыха, организация сбора мусора, автостоянки на прилегающей территории	70,8	68,0	67,6	71,3	65,7
Информирование посетителей о природном мире, правилах посещения, о том, что разрешено и чего нельзя делать без ущерба для природы	48,4	43,3	45,2	49,7	48,8
Оборудование прогулочных маршрутов там, где это не наносит вреда природе	45,6	42,3	42,7	41,8	39,9
Усиленная охрана и патрулирование этих территорий, штрафы за нарушение правил	41,9	36,3	42,9	45,1	35,7
Информационно-просветительская кампания в СМИ и Интернете, повышающая экологическую культуру в целом	25,7	27,8	21,4	25,4	25,8
Ограничение доступа людей на такие территории, в том числе посредством введения платы за вход	11,0	6,5	10,0	9,3	6,4
Другое	0,1	0,8	1,0	1,2	2,8
Ничего делать не надо, природные территории и так не страдают от поведения людей	0,4	0,7	1,2	0,7	1,0
Затрудняюсь ответить	2,7	5,2	3,5	2,3	5,6
Не хочу говорить	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0

Выводы по разделу

Население Ленинградской области довольно критически оценивает уровень экологической культуры жителей своего региона, россиян в целом, считая, что не



только молодежь, но и взрослое население Ленинградской области, страны в целом нуждается в экологическом просвещении, развитии экологической грамотности и культуры. При этом **свое собственное отношение к природе характеризуют исключительно как «осторожное, бережное, предусмотрительное»**, что отчасти можно объяснить эффектом ориентации на «социальную привлекательность». Выбор респондентами в ходе опроса социально одобряемых вариантов ответов не является чем-то характерным исключительно для данного исследования.

Подавляющее большинство респондентов как при опросе в целом по Ленинградской области, так и в Кингисеппском районе, заявило, что к природе они относятся либо «всегда бережно, с любовью, что они максимально осторожны», либо «как правило, относятся бережно, стараются быть осторожными». В Ленинградской области в целом доля таких ответов составила 92,6%, в Кингисеппском районе – 91,4%.

Максимальная доля ответов респондентов «всегда отношусь бережно, с любовью, всегда максимально осторожен» и «как правило, отношусь бережно, стараюсь быть осторожным» была отмечена в Усть-Лужском сельском поселении (97,6%) и Кузёмкинском сельском поселении (96,1%).

В подтверждение того, что они берегут природу, трепетно относятся к окружающей среде, респонденты в подавляющем большинстве указывали, например, на то, что при выезде на природу мусор, остающийся после отдыха (пакеты, обертки, бутылки и пр.), они, если нет рядом мусорного контейнера или другого оборудованного места для сбора мусора, либо **«заберут и отвезут домой, если по дороге не найдут другого организованного места для сбора мусора»**, либо **«заберут с собой и отвезут туда, где у дороги «должен стоять контейнер»**. При опросе в Ленинградской области эти два варианта отметили 87,3% респондентов, в Кингисеппском районе – 89,9%.

Анализ ответов респондентов из разных возрастных групп позволяет сделать вывод, о том, что **большинство жителей Ленинградской области независимо от возраста при отдыхе на природе стараются убирать за собой мусор** либо «забирая и отвозя его домой, если по дороге не найдется другого организованного места для сбора мусора», либо «забирая с собой и отвозя его туда, где у дороги «должен стоять контейнер»

Другим важным свидетельством установки людей на бережное отношение к природе могут служить ответы респондентов о **готовности собирать и выбрасывать отработанные батарейки**, аккумуляторы **только в места их сбора**, если они появятся в районе их проживания в виде специального контейнера или приезжающей по расписанию машины для сбора этого вида опасных отходов. Об этом заявило подавляющее большинство участников опроса как из Ленинградской области в целом (93,2%), так и в Кингисеппском районе (90,4%).

В то же время, как показали результаты опроса, в настоящее время большая часть населения Ленинградской области избавляется от использованных батареек и аккумуляторов, выбрасывая их в общий мусорный контейнер («всегда» или «чаще всего»). В целом по Ленинградской области это делает 56,5%, в Кингисеппском районе – 54,3% жителей. Однако это скорее говорит о том, что в Ленинградской области, да и в стране в целом, пока отсутствует налаженная система сбора и утилизации этого опасного для окружающей среды вида твердых бытовых отходов.

Несколько **в меньшей степени** в массовом сознании населения Ленинградской области сформировалась **установка на отказ от полиэтиленовых пакетов** и переход к использованию в быту различных многоразовых сумок. Доля населения, уже перешедшего на использование многоразовой тары, составляет в Ленинградской области в целом 5,8%, в Кингисеппском районе – 8,5%. Доля выражающих только ту или иную степень готовности («да, готов» и «скорее готов») отказаться от одноразовых



полиэтиленовых пакетов в Ленинградской области в целом – 58,8%, в Кингисеппском районе – 58,5%. Одновременно 28,0% населения Ленинградской области и 22,9% жителей Кингисеппского района пока не готовы («не готовы» и «скорее не готовы») отказаться от одноразовых полиэтиленовых пакетов.

Для повышения уровня экологической культуры, формирования установок на более бережное отношение к природе население Ленинградской области рекомендует, в первую очередь, увеличить число специальных экологических программ на телевидении и радио. Также в тройку наиболее эффективных направлений повышения уровня экологической грамотности и культуры взрослого населения входит «организация эколого-просветительских мероприятий для широкой общественности, в том числе, в местах отдыха людей на природе», «установка информационных конструкций (щитов, аншлагов) в местах отдыха людей на природе».

Подготовка и передача специальных экологических программ на телевидении, радио как средство повышения уровня экологической грамотности и культуры взрослого населения **выводится на первую позицию жителями Ленинградской области из всех возрастных групп населения.** При этом стоит отметить, что среди лиц в возрасте 50-59 лет довольно сильно развит скептицизм относительно возможности развивать экологическую культуру взрослого населения путем просветительских передач. Мнение о том, что «ничего не поможет, пока люди сами не осознают необходимость бережного отношения к природе», характерна судя по результатам опроса, для 29,6% населения региона в этом возрасте.

Деятельность крупных компаний (экологические проекты, экологическое просвещение) как направление повышения уровня экологической грамотности и культуры взрослого населения поддерживается 18,2% населения Ленинградской области в целом и 14,3% жителей Кингисеппского района.

Для стимулирования **ответственного поведения** людей по отношению к природе население как Ленинградской области в целом, так и Кингисеппского района считает целесообразным, как показали результаты опроса, сделать упор, в первую очередь, на **ужесточение законодательства и усиление контроля за его исполнением, а также на инфраструктурное обеспечение** цивилизованного отношения к природе (создание системы раздельного сбора мусора, развитие инфраструктуры туризма и рекреации).

На ужесточение законодательства и усиление контроля за его исполнением в вопросе ускорения формирования более ответственного отношения людей к природе **упор делает в первую очередь молодежь 18-29 лет, люди среднего возраста (40-49 лет), а также старшее поколение – 60 лет и старше. Жители Ленинградской области из двух других возрастных групп (30-39 лет и 50-59 лет), судя по результатам опроса, считают не менее эффективным, чем усиление законодательных мер, создание в стране условий для ответственного отношения людей к природе** (организацию раздельного сбора мусора, улучшение инфраструктуры отдыха на природе, отказ от пластиковой упаковки и одноразовой посуды и пр.).

Оценивая возможные меры по обеспечению соблюдения людьми экологических норм **при посещении природных территорий** (лесных массивов, парковых зон, особо охраняемых природных территорий – заказников и пр.), участники опроса распределили их примерно в следующем порядке (по числу отметивших их респондентов):

- **развитие инфраструктуры для отдыха;**
- информирование посетителей природной территории о правилах поведения;
- охрана и контроль природной территории;



- информационно-просветительская работа через СМИ и Интернет;
- ограничение посещений, в том числе через установление платы за вход.

Создание инфраструктуры для отдыха (оборудованных мест для остановки и отдыха, организацию сбора мусора, автостоянок на прилегающей территории) как средство мотивации людей к ответственному поведению на природных территориях **поддерживает подавляющее большинство жителей Ленинградской области независимо от возраста.**

Ограничение доступа людей на природные территории, в том числе через введение платы за вход поддерживает, как показали результаты опроса, 17,1% населения Усть-Лужского сельского поселения и 21,9% жителей Кузёмкинского сельского поселения.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное социологическое исследование на тему: «Оценка экологических проблем и экологической культуры населения Ленинградской области с углубленным анализом ситуации в поселениях Кингисеппского района» позволяет сделать следующие главные выводы.

Экологическая ситуация в Ленинградской области оценивается как удовлетворительная, при этом населением она воспринимается как более благополучная, чем в стране в целом. Хотя доля жителей региона, считающих ситуацию «благополучной» и «скорее благополучной», не достигает даже половины численности населения (44,5%), доля оценивающих ее как «неблагополучную» или «скорее неблагоприятную» незначительна, но все-таки меньше и составляет 38,8%. Жители Кингисеппского района воспринимают экологическую ситуацию в Ленинградской области более критически, чем население региона в целом: доля положительных оценок состояния окружающей среды составляет 35,9%, негативных – 45,3%.

Экологическая ситуация в своих населенных пунктах большую часть жителей Ленинградской области также устраивает. О том, что они удовлетворены ею в той или иной степени, заявили в ходе опроса более половины респондентов (52,2%). Недовольны экологической ситуацией у себя в городе/посёлке/деревне 43,3% жителей региона.

В Кингисеппском районе ситуация более напряженная. В ходе опроса мнения разделились: положительно состояние окружающей среды в своем населенном пункте охарактеризовали 47,9%, негативно – 46,8% респондентов. Жители Кингисеппского района обеспокоены, прежде всего, загрязнением воды в водоемах (46,6%). На втором месте в рейтинге этих факторов стоят стихийные несанкционированные свалки (40,5%), третье место делят между собой «грязь, пыль, мусор на газонах и дорогах» (37,0%) и «вырубка деревьев, сокращение «зеленых» площадей» (36,4%).

При этом ответственность за не всегда удовлетворяющую экологическую обстановку опрошенные готовы брать на себя: среди основных факторов, негативно влияющих на экологию Ленинградской области, участники опроса называют в первую очередь не техногенные, а те, что связаны с поведением человека. Наиболее часто среди этих факторов назывались «безответственное и неуважительное поведение людей на природе» (67,7%), «нелегальные свалки» (59,1%), «бытовые (коммунальные) отходы населения» (42,9%). А вот роль трубопроводов (нефтепроводов, газопроводов), тянущихся по территории Ленинградской области, жителям как Ленинградской области в целом, так и Кингисеппского района, в вопросе воздействия на экологию представляется незначительной (4% и 6,9%, соответственно).

Довольно критически население Ленинградской области оценивает уровень экологической культуры жителей своего региона, россиян в целом, считая, что не только молодежь, но и взрослое население региона, страны в целом нуждается в экологическом просвещении, развитии экологической грамотности и культуры. При этом свое собственное личное отношение к природе характеризуют исключительно как «осторожное, бережное, предусмотрительное», что отчасти можно объяснить эффектом ориентации респондентов на «социально одобряемые» ответы. Подавляющее большинство участников опроса заявило, например, о готовности собирать мусор, остающийся после отдыха на природе (пакеты, обертки, бутылки и пр.), и при выезде домой «забирать и отвозить домой, если по дороге не найдётся другого организованного места для сбора мусора», либо «забирать с собой и отвозить туда, где у дороги «должен стоять контейнер».



Свидетельством установки людей на бережное отношение к природе служит декларируемая готовность вывозить отработанные батарейки, аккумуляторы только в специальные места их сбора, если они появятся в районе их проживания. Об этом заявило подавляющее большинство участников опроса как из Ленинградской области в целом (93,2%), так и в Кингисеппском районе (90,4%). В то же время, сегодня большая часть населения Ленинградской области избавляется от использованных батареек и аккумуляторов, выбрасывая их в общий мусорный контейнер («всегда» или «чаще всего»). В целом по Ленинградской области это делает 56,5%, в Кингисеппском районе – 54,3% жителей. Однако это, скорее говорит о том, что **в Ленинградской области, да и в стране в целом, пока отсутствует налаженная система сбора и утилизации этого опасного для окружающей среды вида твердых бытовых отходов.**

Для повышения уровня экологической культуры население Ленинградской области считает необходимым, в первую очередь, увеличить число специальных экологических программ на телевидении и радио. Также в тройку наиболее эффективных направлений повышения уровня экологической грамотности и культуры взрослого населения входит «организация эколого-просветительских мероприятий для широкой общественности, в том числе, в местах отдыха людей на природе», «установка информационных конструкций (щитов, аншлагов) в местах отдыха людей на природе».

Для стимулирования **ответственного поведения** людей по отношению к природе, ускоренного формирования культурных экологических норм и ценностей население как Ленинградской области в целом, так и Кингисеппского района, считает целесообразным **сделать упор, в первую очередь, на ужесточение законодательства и усиление контроля за его исполнением, а также на инфраструктурное обеспечение цивилизованного отношения к природе (создание системы раздельного сбора мусора, развитие инфраструктуры туризма и рекреации).**

Также **подавляющее большинство жителей Ленинградской области поддерживает создание инфраструктуры для отдыха на природных территориях** (оборудованных мест для остановки и отдыха, организацию сбора мусора, автостоянок на прилегающей территории) как средство мотивации людей к ответственному поведению на природе.

За дополнительными комментариями по настоящему отчету можно обращаться в Управление по связям с общественностью СПбГУ: pressa@spbu.ru, а также в ресурсный центр «Центр социологических и Интернет-исследований» СПбГУ: rscoc.spbu@spbu.ru